

VIII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РОССИЯ: КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ»

18–19 декабря 2007 г. ИНИОН РАН совместно с пятнадцатью другими представительными организациями и редакциями четырех научных журналов организовал VIII международную научную конференцию на тему «Россия: ключевые проблемы и решения».

Как и все предыдущие, программа этой конференции ИНИОН отличалась актуальностью, многоаспектностью, представительностью — были заявлены сообщения 680 человек из научных учреждений, вузов, организаций различных городов России и зарубежья.

Программа конференции включала, в частности, такие темы, как:

1. Цивилизационная идентичность и самоидентификация России.
2. Национальные интересы России в изменяющемся мире.
3. Становление социального государства и конституционных основ в России.
4. Демографические процессы и сбережение нации.
5. Приоритетные национальные проекты, программы и стратегические задачи социально-экономического развития России.
6. Качество государственного управления и конкурентоспособность российского государства.
7. Малые города России: стратегии и перспективы развития.

Пленарное заседание было открыто выступлением чл.-корр. РАН, директора ИС РАН докт. филос. наук **М.К. Горшкова**, который осветил тему формирования российской идентичности в условиях трансформационных процессов. Результаты изучения соотношения традиционного и модернистского типов мировоззрения у современных россиян позволяют судить о появившейся тенденции к постоянному росту во всех возрастных группах носителей традиционного типа сознания (от 41 до 47 %) и сокращению модернистского типа сознания — от 26 до 20 %. Другими словами, традиционные ценности постепенно восстанавливают свое влияние на российское общество.

Изучение степени ответственности людей по отношению к своим поступкам и окружению показало доминирование у россиян внешнего локуса контроля. От реципиентов получено 60 % ответов — «нет возможности жизненного выбора» — в отличие от результатов опроса в Китае, где подобных ответов 32 %, в Германии — 16 %, в США — 11 %. У опрошенных жителей этих стран преобладает внутренний локус-контроль, т. е. наличие ответственности за свои поступки (соответственно по этим странам — 63, 82, 89 % ответов реципиентов, удовлетворенных существующими возможностями для жизненного выбора).

В то же время современные политические процессы дают толчок для развития гражданского самосознания. В опросах по выявлению позиций «кто я», «кто мы» на первое место выходят «я — гражданин России, я — россиянин» и «мы — российское сообщество» — это 80 % от всех полученных ответов.

В выступлении докт. экон. наук, докт. техн. наук консультанта ВЭФ, советника Президента Финляндии **В.В. Овчинникова**, посвященном анализу конкурентоспособности России, были представлены результаты Отчета ВЭФа о глобальной конкурентоспособности 2007–2008 гг. Рейтинги стран составлялись на основе двух индексов — индекса глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index, GCI) и индекса конкурентоспособности бизнеса (Business Competitiveness Index, BCI).

В ходе подготовки отчета было опрошено свыше 11 тыс. респондентов, представляющих крупный бизнес в 131 стране. В группу лидеров входят США, Швейцария, Дания, Швеция, Германия, Финляндия, Сингапур, Япония, Великобритания и Нидерланды. Среди стран СНГ самое высокое место — 58-е — заняла Россия, поднявшись на одну позицию по сравнению с прошлогодним показателем.

В качестве конкурентных преимуществ экономики России выделены макроэкономическая стабильность, гибкость рынка труда, размер рынка и часть индикаторов, характеризующих инновационный потенциал. А наиболее проблемные явления — это коррупция и налогообложение, преступность и неэффективная бюрократическая структура. Слабыми сторонами России на фоне других стран являются низкая конкурентоспособность российских компаний и неспособность экономики «впитывать» современные технологии.

По темпам развития впереди находится Китай, у которого наличие изделий на основе «хайтек»-технологий в экспорте доходит до 33 %, тогда как у России — всего 0,3 %. По некоторым расчетам, в 2015 г. по этим показателям Китай обойдет США.

Поиску оптимальной социально-экономической модели развития современного российского общества было посвящено несколько сообщений. По мнению **К.И. Микульского** докт. экон. наук, чл.-корр. РАН, директора Международного НИИ социального развития при ООН и ВКП, главного редактора журнала «Общество и экономика», в России сложилась бюрократически-олигархическая модель общества, что тормозит общественное развитие. Для перестройки этой модели общества необходимо способствовать:

- изменению структуры собственности, т. е. доля средней и мелкой собственности должна возрастать, а доля олигархического капитала — снижаться;
- усилению роли государства в экономике, но не в направлении командного стиля управления, а в направлении регулирования ее развития, в том числе и в сфере частного капитала;
- возрастанию социальной ответственности бизнеса и государства — надо поощрять проявление социальной активности в обществе;
- оптимальному соотношению в системе управления степени участия

государства и структур гражданского общества. Возврат к патерналистскому государству невозможен.

В выступлении канд. техн. наук, председателя Подкомитета ТПП РФ **В.А. Малая** основное внимание уделено координации инновационного развития и конкурентоспособности страны.

В шестой рамочной программе ЕС по интеграции инновационных исследований выделено семь приоритетов, среди которых основное место занимают программа создания информационного общества (35 % общего объема финансирования тематических исследований), программы биотехнологических исследований и работ в области генома, нанотехнологий, глобальных изменений экологии, для малых и средних фирм, программа стимулирования инноваций и оказания помощи предпринимательскому сектору и ученым в реализации результатов исследований. Особое внимание уделено таким областям, как интеллектуальная собственность, доступ к рисковому капиталу и поиск партнеров в других странах-участниках.

Россия отстает в своем социально-экономическом развитии от передовых стран на 20–25 лет, но она сильна знаниями. Проблема в том, что они не «упакованы» и не доведены до рынка, не востребованы им. Надо передавать интеллектуальную собственность, технические и технологические достижения предприятиям для ее освоения. Например, американская фирма IBM получает \$10 млрд в год за счет передачи в аренду фирмам своей интеллектуальной собственности.

Инновационная активность не может быть самоцелью, все общество должно участвовать в этом процессе. Модель единого инновационного пространства включает построение бизнес-инкубаторов, технопарков, свободных экономических зон. У нас есть банк инновационных технологий, но нет банка спроса на них. И тот, и другой показатели должны встроиться в модель инновационного пространства. Также следует создать инфраструктуру инновационного процесса в сфере услуг, где ее до сих пор нет. Сравнение стран по государственной поддержке НИОКР показывает, что США выделяют на нее в год \$330 млрд, Китай — \$ 150 млрд, а Россия — всего \$3 млрд. По конкурентоспособности Россия должна быть не на 58 месте, как сейчас, а на 6, так как стоимость нашей патентной базы составляет около \$1 трлн.

Главный вывод — необходимо довести существующие инновационные идеи до рынка, создать пул законов по информационной деятельности. Возможно, это более эффективный путь развития страны по сравнению с всеобщей модернизацией промышленности.

Свое выступление на тему «Роль современной России в формировании стратегии развития человечества» канд. филос. наук, докт. мед. наук, академик РАЕН **И.А. Гундаров** посвятил проблеме разработки базовых принципов нового формирующегося строя в России.

Выделено три тенденции в развитии общества — латентная депопуляция, терроризм как фатальная идея и орудие слабых для своей защиты, «сатанизация» духа за счет наркомании, влияния огромного количества религиозных сект, веры людей в Бога (55 %), в судьбу (42 %), приметы (23 %), воз-

даяние за грехи (19 %), сверхъестественную силу (16 %), гороскопы (10 %). Эти цифры приведены по результатам опроса ВЦИОМ 1600 жителей 46 регионов страны.

Происходит постоянное сокращение численности населения, что измеряется миллионами людей, уровень промышленности составляет лишь 77 % от этого параметра 1990 г., а сельского хозяйства — 70 %. Критикуя современное правление за состояние «идеологического вакуума», выступающий предлагает свою идею для формирования нового строя — «социогуманизацию», или «гуманизацию человеческого бытия», т. е. обеспечение гармоничного обслуживания потребностей человека.

Стратегии развития России посвятил свое выступление и докт. ист. наук, академик РАЕН и АВН **А.И. Подберезкин**. Он считает, что Россия вышла из глубокого системного кризиса, и задача сохранения страны и нации, стоявшая во второй половине 1990-х гг., решена. К концу 2007 г. золотовалютных резервов в Национальном банке накоплено на \$470 млрд, и Россия по этому показателю занимает 3-е место после Китая и Японии. Предполагается, что к 2010 г. у нас будет \$800 млрд золотовалютных резервов, хотя в 1990 г. их было всего лишь \$4 млрд.

Есть успехи по регионам. В Тюмени уже решили задачу жилищного строительства, как и проблему безопасности продовольствия. В Москве выросла эффективность экономического управления на уровне муниципального управления.

Задачи стратегического развития России в следующем:

- 1) надо стабилизировать численность населения на уровне 143 млн человек, снизив количество умирающих от предотвращаемых причин — ведь 80 % населения среди умерших погибает от отравления алкоголем и наркотиками;
- 2) надо вывести страну из стресса и дать ей развитие, до 2025 г. обеспечить увеличение населения и сопровождать его ростом строительства жилья на 35 % в год;
- 3) главным ориентиром в политике должна быть поддержка человека, а не промышленности, как это было в СССР.

К проблемам демографии и пространственного расселения на территории России было приковано внимание нескольких ораторов. Президент Союза малых городов России канд. гр. наук **Е.М. Марков** в своем сообщении на тему «Оптимизация территориальной структуры общества как условие подъема России» утверждал, что в XX в. рост агломераций стал синонимом прогресса. Но он имеет свои пределы, так как все это ведет к транспортным и другим коллапсам. В свое время были разработаны оценки оптимизации и генеральные схемы размещения населения на территории и его концентрации в зоне больших городов. К настоящему времени Россия перешла границу в развитии территорий, число крупных городов у нас больше, чем в США. Поэтому сейчас особое значение приобретают небольшие города, и не только в плане сохранения традиционных устоев и базовых ценностей. Ведь в 3000 таких российских городов проживает 40 000 000 человек, или почти треть населения страны. Должно форми-

роваться единство пространства страны как созидательное пространство, пространство активности человека.

Выступление канд. соц. наук, заместителя директора Экспертного института **А.А. Нецадина** было посвящено анализу тенденций и угроз трансформации системы городского расселения России. Сейчас складывается 4–5 мегаполисов — Москва, Санкт-Петербург, на Урале, в Сибири, на Юге. Существует 5 городов-миллионников, которые действуют как «насосные станции», всасывая население других поселений. Средние и малые города теряют свое население иногда по 25 % от всей его численности в год. Как следствие — из существующих в стране 58000 школ за 2007 г. закрыто 2000. Города с населением от 50 тыс. человек и ниже могут потерять в ближайшей перспективе до 2/3 своего населения. Их спасение — расположение вдоль магистралей либо существование в виде городов-спутников. Часть городского населения мигрирует за пределы страны, и другие страны активно используют потенциал России — в виде как вывезенного капитала, так и интеллекта образованных людей. Например, Казахстан и Киргизия в настоящее время стали очень ценить российскую диаспору. А Москва, население которой в недалеком будущем достигнет 20 млн человек, как раз остро нуждается в образованном кадровом потенциале для освоения поступающих в столицу инвестиций.

Поэтому следует обратить более пристальное внимание на научную разработку оптимальной системы расселения городского населения в стране и ее практическое воплощение в жизнь.

Тема выступления академика РАН, директора ИЭ УрО РАН **А.И. Татаркина** и гл. научн. сотр. ИЭ УрО РАН **А.А. Куклина** — «Социально-демографическая безопасность регионов России». Сейчас происходят спад производства, расцвет теневой экономики, сложилась ситуация системного кризиса. Анализ графика прироста населения свидетельствует о старении населения, росте смертности, и это составляет угрозу устойчивому развитию государства. Если ВВП в России вернули на исходные позиции, то рождаемость — нет, ее коэффициент равен 1,16. Надо придать значение социально-демографической безопасности в обществе, которая во многом определяется состоянием здоровья нации, качеством и продолжительностью жизни, физической и экономической доступностью продовольственной продукции, разнообразного ассортимента в достаточном количестве и надлежащего качества.

В России ежегодно умирает 2 млн человек, в том числе около 1 млн — от предотвращаемых причин (300–500 тыс. — от курения, 300 тыс. — от дорожно-транспортных происшествий, 350 тыс. — от плохой экологии, около 100 тыс. — от отравления алкоголем и наркотиками). По продолжительности жизни Россия занимает 100-е место в мире среди женщин и 134-е среди мужчин. Поэтому увеличение продолжительности жизни — это не только медицинская, но и социальная проблема.

В продолжение этой темы прозвучало выступление **А.Г. Хабибулина**, докт. юрид. наук, начальника АЭБ МВД РФ, и **В.А. Селиванова**, докт. филос. наук, начальника отдела АЭБ МВД РФ, посвященное обеспечению стра-

тегической безопасности государства как комплексной проблемы. Были приведены результаты сравнительного анализа численности населения в разные годы существования российского и советского государства. Например, до 1990 г. население СССР составляло 10 % населения всего земного шара, а сейчас население России представляет всего 2,5 % населения мира. К 2050 г. оно будет представлено лишь 1,5 % населения мира. Эти данные свидетельствуют об опасных тенденциях уменьшения значения общего потенциала страны для развития мирового пространства.

В контексте этого выступления прозвучала и тема сообщения главного редактора журнала «Социс», докт. филос. наук, чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** «Реальности языковой политики на постсоветском пространстве», который выделил следующие ее проблемы:

1. Исключение русского языка из государственных документов, утверждение штрафов за его использование в странах Балтии.
2. Вытеснение русского языка из официальной сферы и культурной жизни на Украине, где теперь, например, допускается демонстрация в кинотеатрах кинофильмов только на украинском либо английском (с субтитрами) языках.
3. Вытеснение самих носителей русского языка (Грузия, Азербайджан).
4. В некоторых республиках РФ хотят узаконить свой язык в качестве государственного (Чечня), иногда и в сочетании с другим языком. Например, в Якутии хотели признать государственными якутский и английский языки.
5. Отсутствие системы полилингвизма, который может обеспечить России широкий спектр взаимодействия и взаимоприсвоения достижений человечества.
6. Противопоставление одного языка другим языкам, как, например, в Татарстане, где власти хотели ввести доплату за знание татарского языка.

Другими словами, сейчас во весь рост встала проблема защиты русского языка, создание условий для его свободного использования русскоговорящим населением в странах СНГ и некоторых республиках России.

Выступление докт. филос. наук, заведующей сектором Института экономики РАН **И.В. Соболевой** было посвящено изучению состояния отраслей общественного сектора. Наиболее важные проблемы сосредоточены в системе здравоохранения и социального обслуживания. По последним исследованиям, наибольшее беспокойство у опрошенных возникает по поводу состояния здравоохранения — 10–15 %, генетической предрасположенности к болезням — 20 %, состояния окружающей среды — 20 %, социально-экономических факторов и образа жизни — 50 % (это качество питания, уровень образования, условия и режим труда).

Автор сравнила показатели расходов на здравоохранение в развитых странах и России. Если по показателям соотношения государственных и частных вложений в эту отрасль социального сектора Россия вписывается в общую схему, то по показателю ожидаемой продолжительности жизни Россия (65 лет) остается позади США, Исландии, Японии, Франции, Беларуси.

В системе образования — свои проблемы. Здесь развивается механизм

«эрозии» качества образования. По результатам опросов в РГГУ 50 % студентов ориентированы на приобретение диплома как необходимого документа, но не на получение знаний, которые пока ищут около 40 % опрошенных. Существуют «мягкие» формы коррупции, связанные со снижением стандартов качества образовательных услуг по обоюдному согласию их производителя и потребителя. Эти и другие проблемы социального сектора требуют особого внимания со стороны органов социального управления и общественных организаций.

В выступлении докт. экон. наук, канд. филос. наук, советника Глобально-го Альянса ООН за ИКТ и развитие **А.В. Короткова** также были затронуты проблемы подготовки кадров, но в системе IT. Он сообщил, что в 2008 г. в стране будет 40 млн пользователей Интернета, уже создано 149784002 сайта. Огромное распространение получают компьютерные игры, в которые играют одновременно по 8 млн человек. Армия США даже создала центр по разработке и распространению компьютерных игр — TPO-gaming. В то же время существует дефицит специалистов по IT. Из 3355 российских вузов только в 100 готовят этих специалистов. Например, в Санкт-Петербурге по специальности «Информационные технологии» выпускается 450 студентов в год, а это лишь 1/5 часть существующей потребности.

Можно сделать заключение, что ежегодный 30 %-ный рост рынка информационных технологий не регулируется государством даже на уровне решения проблемы подготовки высококвалифицированных кадров, не говоря обо всех остальных — развития отечественной отрасли информационно-коммуникационных технологий, создания запланированных технопарков и разработки инфраструктуры сбыта их продукции, обеспечения отечественных технопарков заказами, а в итоге — превращения России в крупного экспортера современных высокотехнологичных разработок.

Далее, по вопросам формирования российской идентичности в условиях трансформации и глобализации развернулась дискуссия. Докт. филос. наук, засл. деятель науки РФ, проф. СПбГУКИ **Г.Л. Тульчинский** заявил, что глобализация, которую упрекают за распространение массовой культуры и подавление конкурентоспособности, создает новые условия для входа сообществ в международное пространство, а массовая культура предоставляет много возможностей для раскрытия способностей человека. Миру не грозит унификация хотя бы и потому, что на свете существует много религий, разнообразие национальных культур и этнических сообществ.

Объединить людей могут только культура и культурная идентичность, а не пресловутая национальная идея. Культурная идентичность произрастает снизу, ее характерные особенности:

- 1) имперско-собираетельный образ культуры России и ее культурного наследия;
- 2) возможность выхода в глобальное пространство в процессе распространения имперской культуры (о чем говорится в книге М. Уолцера «О терпимости»);
- 3) европейская составная в содержании российской культуры.

С одной стороны, можно констатировать бессилие России перед массовой культурой. Для предотвращения ее негативного влияния на изменение традиционных базовых ценностей надо осуществлять внятную культурную политику, которой до сих пор нет. Но в то же время глобализация и массовая культура создают новые возможности для развития и широкого распространения российской полифункциональной культуры.

Иную точку зрения в своем выступлении на тему «Русская культура как исторический макрофактор сохранения национальной идентичности» выразил докт. филос. наук, заведующий кафедрой культурологии МИЭМ **В.А. Сапрыкин**.

Современная глобализация (или «американизация») стала причиной обострения общественных отношений в России. В книге Нобелевского лауреата Дж. Стиглица «Глобализация, тревожные тенденции», в статье «Разрушение России» и других его работах говорится о том, что допущенные ошибки на пути современного развития России были преднамеренными, они направлены на разграбление страны. В 1999 г. Дж. Стиглиц ушел в отставку с поста главного экономиста Всемирного банка, публично обвинив Всемирный банк и МВФ в проведении неверной политики в России и Юго-Восточной Азии.

В книге другого американца, Джона Перкинса, «Исповедь экономического убийцы» раскрываются важные стороны функционирования *real-politique*, связанной с противостоянием общества и корпораций, навязыванием странам губительной для них модели экономического развития, ведущей к упадку через ложные экономические постулаты и программы. Дж. Перкинс говорит об экономических убийцах, которые выманивают деньги в тех странах, где концентрируются мировые ресурсы.

Допуская мысль о преднамеренных попытках грубой переделки России под Запад, профессор университета г. Ванкувера (Канада) Эйли Раф в статье «Является ли Россия великой державой?» («Правда», 23 ноября 1994 г.) говорит, что «...суть нынешней трагедии России не в том экономическом хаосе и политической неразберихе, а в попытках переделать страну под западные стандарты. Из России пытаются сделать Запад, из русских — американцев, немцев, а из татар, наверное, японцев».

Последствия этих перемен негативного характера можно представить в виде:

- 1) разрушения духовного характера культуры, когда происходит девальвация нравственных норм и внедряется культ «вещизма»;
- 2) разрушения трудовой системы, когда главными ценностями в жизни становятся не труд, а секс и желудок;
- 3) уничтожения русской национальной идеи о правде и справедливости;
- 4) процесса деградации нации в результате негативного воздействия на глубинное чувство русского национального характера;
- 5) опровержения исторической социокультурной концепции общинного развития и ее замены либерально-рыночной концепцией культуры, обвинения в адрес патернализма;
- 6) разрушения феномена «советской культуры», а вместе с ней — и рос-

сийской культуры. Антисоветизм — это «альфа и омега» для способствующих уничтожению культурных достижений России, освобождению всего русского от советского под предлогом. неконкурентоспособности «гомососа» (по А. Зиновьеву, это «гомо советикус», или советский человек как тип живого существа);

7) разрушения национального социума, его расчеловечивание; 1,5 млн людей лежат в больницах, еще 4 млн — на очереди, 30 млн страдают фрустрацией и т. д.

Слом русской национальной культуры способствовал утрате национальной самобытности. Решение вопроса — в разработке научной концепции национальной безопасности России, защиты культуры и духовно-нравственного наследия, во введении запретов и ограничений на сомнительную продукцию некоторых СМИ.

На пленарном заседании прозвучали также мнения о национальной идее и об основных сценариях развития России, повышении уровня жизни населения и результативности государственного управления на основе использования стандартов качества управления ИСО, роли научно-технической интеллигенции в этом процессе (докт. филос. наук, академик АГН, профессор РАГС **Ю.В. Ирхин**, канд. экон. наук **В.П. Ермаков**, докт. мед. наук, академик ЕАЕН **С.А. Мезенцев**, докт. техн. наук **О.М. Розенталь**, докт. экон. наук **В.А. Литвинов**, **А.С. Эпштейн**, **С.В. Дыбовский**). Публицистично ярким стало выступление известного телеведущего, докт. биол. наук **Н.Н. Дроздова** о новой концепции телеканала «Здоровье».

На десяти секциях конференции было продолжено обсуждение животрепещущих проблем дальнейшего развития России, и на примере секции «Малые города и стратегии социально-экономического развития регионов», где участвовали не только научные сотрудники, но и руководители администраций малых городов, можно оценить степень их актуальности и приближенности к действительности. Здесь обсуждалась ситуация сложившегося дисбаланса федеральных и региональных интересов в России, проблемы разработки стратегии развития малых городов и равномерного размещения производительных сил, социально-экономического развития регионов. Резкой критике был подвергнут Закон РФ № 131 от 6 ноября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», практика межбюджетных отношений между малыми городами и федеральной властью. Для решения проблем перенаселенности крупнейшей в стране агломерации звучали предложения о переносе столицы (или некоторых ветвей власти) в другие города.

На круглых столах, продолживших конференцию, обсуждались темы эффективности деятельности научных организаций, развития образования, спорта и туризма, вопросы языковой политики.

Н.А. Михеева