

ЛАБОРАТОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

Социальный заказ, практическая востребованность научных знаний является как фактором, мотивирующим деятельность и обеспечивающим материальные возможности проведения исследований, так и фактором, в определенном смысле ограничивающим их тематическое направление. Властные структуры любого общества пытаются осуществлять управление наукой, посредством финансовой поддержки выделяя в ее развитии приоритетные области. Нередко выбор направлений бывает не столько связан с их особой ролью в развитии общества, сколько подчинен идеологическим целям. Особенно это касается социальных наук. Регламентация их деятельности может быть как явной, декларируемой, как было в недавнем прошлом нашей страны, когда направления научных исследований определялись на партийных съездах, так и неявной, осуществляемой более скрытыми методами. Однако история, в том числе и наша, показывает, что существует определяемое внутренними тенденциями самодвижение науки, которое ограничивает возможности внешнего управления ею.

Формирование научной школы является тем решающим фактором, который обеспечивает относительную независимость дальнейшего развития науки, далее если исследования проводятся в рамках государственных заказов по идеологически определенной тематике. Научную школу характеризует целостная система теоретических представлений, базирующаяся на идеях ее лидера. Научные идеи основателя школы являются фактором, не только объединяющим, но и направляющим деятельность его единомышленников, учеников и последователей. Даже если программа развития науки специально не изложена в трудах лидера школы, она существует как интрасубъективная реальность, которая объективируется в деятельности его соратников. Научная школа имеет тенденцию быть саморазвивающейся системой, так как обучение в ее рамках дает не просто образование, но формирует научное мировоззрение нового поколения ученых.

Санкт-Петербургская психологическая школа была создана Б.Г. Ананьевым. Программа ее деятельности лаконично сформулирована в названиях его основополагающих работ: от человека как предмета познания к человекознанию [1–2]. Он рассматривал человека не только как «носителя» психики (психических процессов, свойств, состояний), но как активное биосоциальное су-

Самойлова Валентина Алексеевна — кандидат психологических наук, доцент кафедры теории и практики социальной работы СПбГУ.

Адрес: 193060, С.-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 9-й подъезд.

Тел.: 271-99-86; e-mail: vasamoylova@mail.ru

Ясюкова Людмила Аполлоновна — кандидат психологических наук, зав. лабораторией социальной психологии НИИКСИ.

Адрес: 190000, С.-Петербург, ул. Галерная, 60. НИИКСИ.

Тел.: 311-84-45; e-mail: iljec@mail.ru

щество, в единстве его индивидуальных (биологических), субъектных (деятельностных) и личностных (социальных) характеристик, находящихся в субординационных и координационных отношениях, подчиненных законам гетерохронного развития. В своих теоретических построениях он опирался в первую очередь на эксперимент и эмпирически собранную информацию, поэтому особое внимание уделял разработке методов исследования и конкретного методического инструментария. Такая полисистемность подхода Б.Г. Ананьева к проблеме человека определила широту влияния, которую оказали и оказывают его идеи не только на построение фундаментальной науки, но и на проведение прикладных исследований.

Б.Г. Ананьев был не только ученым-теоретиком, но и организатором. Лаборатория социальной психологии, как база для проведения эмпирических исследований, была создана в 1962 г. на факультете философии непосредственно по его инициативе. Возглавил ее Е.С. Кузьмин. Среди первых сотрудников лаборатории были А.Л. Свенцицкий, И.П. Волков, Н.В. Голубева, М.И. Иванюк, А.А. Русалинова, Н.А. Васильев и др. Первое время, до образования в 1965 г. НИИКСИ, она функционировала на общественных началах. Это была первая в нашей стране лаборатория социальной психологии, что было отмечено в 60-х годах в хронике ЮНЕСКО. Основное направление работ составляли прикладные исследования, проводимые на промышленных предприятиях на договорных началах. Непосредственным организатором и научным руководителем хозяйственных работ до середины 70-х годов был Е.С. Кузьмин, ученик и соратник Б.Г. Ананьева.

Фактически работа по заказам крупных промышленных предприятий оставалась основным направлением деятельности лаборатории вплоть до перестройки, до конца 80-х годов. Эта работа проводилась в русле государственной политики, которая начала складываться в период политической «оттепели» и была нацелена на использование научных методов в управлении трудовыми коллективами. Ей было дано и научное обоснование, подтверждавшее, что «производственный коллектив представляет основную ячейку развитого социалистического общества..., является тем звеном, где гармонично соединяются интересы общества и личности» [3, с. 4]. Цель социальной психологии как науки виделась в дальнейшем развитии теории коллектива. В 70—80-х годах «социально-психологические исследования на производстве проводятся широким фронтом» [4, с. 3]. Сотрудники лаборатории социальной психологии НИИКСИ выполняли заказы Металлического и Ижорского заводов, объединений «Красногвардеец» и «Позитрон», а также ряда других крупных предприятий, но особое место в их работе занимали договоры с НПО «Светлана» (ответственный исполнитель и научный руководитель ст. науч. сотр. А.А. Русалинова). Теснейшее сотрудничество лаборатории с этим предприятием электронного приборостроения длилось в течение 25 лет, что представляет собой уникальный опыт совместной исследовательской работы.

Можно выделить три крупных направления, в русле которых сотрудниками лаборатории социальной психологии проводились исследования в НПО «Светлана». Первое направление касалось различных аспектов совершенствования взаимоотношений в производственных коллективах, анализа и профилактики конфликтов, изучения и оптимизации социально-психологического климата в целом и привлечения работников предприятия к управлению производством

(А.А. Русалинова, Н.В. Бахарева, Н.Г. Вересова, Н.В. Гришина, И.Ю. Цветкова и др.). Второе направление составляли работы, в которых изучались формы управления людьми на предприятии: социалистическое соревнование, моральное и материальное стимулирование труда, идейно-политическое воспитание, наставничество, циркулирование информационных потоков, а также роль комсомольской и других общественных организаций в процессе управления (А.А. Русалинова, А.А. Говорова, А.А. Ершов, Н.А. Ильина, З.А. Аинькова, В.Е. Семенов и др.). Третья группа работ была связана с обеспечением кадровой политики предприятия: подбор и рационализация расстановки кадров, оптимизация процесса адаптации молодых рабочих и специалистов, формирование и обучение резерва руководящих кадров различного уровня, аттестация работников предприятия (А.А. Русалинова, С.А. Расторгуева, В.А. Самойлова, Т.С. Троицкая, Л.А. Ясюкова и др.).

С 1977 г. по 1999 г. лабораторию социальной психологии возглавлял В.Е. Семенов. Сотрудники лаборатории постоянно участвовали в работах по социальному планированию, проводимых комплексно, силами всех лабораторий НИИКСИ (Е.А. Мельн, Н.Л. Силантьева), выполняли заказы других предприятий и организаций, в их числе «Ижорский завод», «Газосвет» (оригинальное комплексное исследование эффективности световой рекламы в городе), «Красная заря» (научный руководитель В.Е. Семенов, исполнители В.А. Богданов, А.Т. Никифоров, А.Н. Рождественский и др.), работали в рамках бюджетных тем, посвященных изучению образа жизни городского населения (научный руководитель В.Е. Семенов, исполнители: В.А. Богданов, Л.Л. Каск, Н.Н. Матузова, А.Т. Никифоров, Р.Н. Хавская), проблемам семьи (Н.Ф. Федотова, Р.Н. Хавская, Н.А. Москвичева).

Однако этой заказной работой деятельность сотрудников лаборатории социальной психологии не ограничивалась. Работая над конкретными темами, исследователи выполняли их на уровне требований научной школы, руководствуясь (иногда не вполне осознанно) ее методологическим подходом и целевыми установками. Стержневая идея школы состоит в том, что любая отрасль психологии в первую очередь психология, т.е. наука о Человеке. Для социального психолога человек — это личность, а не только субъект профессиональной деятельности, и тем более, не просто объект управления в трудовом процессе. Как подчеркивал Е.С. Кузьмин, «личность — сложное, многогранное социальное и психологическое явление, Целостный и системный характер которого изучает социальная психология... Понятие "личность" органически связывается с духовным обликом, образом мыслей, переживаний, опытом общения и образом деятельности человека, которая не ограничивается профессиональной деятельностью» [5, с. 23–24].

Отличительной чертой деятельности лаборатории в 70—80-х годах было ее тесное сотрудничество с кафедрой социальной психологии факультета психологии университета во главе с Е.С. Кузьминым. Сотрудники лаборатории совместно с сотрудниками кафедры немало сделали в сфере теории, методологии и методов социально-психологической науки. Так, под редакцией Е.С. Кузьмина и В.Е. Семенова в 70—80-х годах вышли пионерские коллективные работы, посвященные истории, предмету и феноменологии социальной психологии, где анализировались ключевые проблемы личности, малой группы и коллектива, макрогрупп [6], методам социальной психологии, где, в частности В.Е. Семено-

вым, была предложена (в дальнейшем весьма популярная) классификация социально-психологических методов [7, с. 8 — 10], а также первый отечественный словарь социально-психологических понятий [8]. В этих работах приняли активное участие сотрудники лаборатории В.А. Богданов, В.В. Бойко, Ю.Н. Емельянов, А.А. Русалинова.

В 80-х годах сотрудники лаборатории опубликовали серию оригинальных учебных пособий, дающих подробные характеристики различных методов социальной психологии: изучение документов (контент-анализ) [9], наблюдение [10], активные тренинговые методы [11].

В 80-х годах были сделаны и солидные обобщения, и концептуализации прикладных исследований в различных областях социальной психологии (в том числе в соавторстве с сотрудниками кафедры социальной психологии): в сфере нравственного воспитания личности [12], производственного коллектива и промышленной психологии [3; 4], образа жизни городского населения [13; 14], социальной психологии искусства [15].

Следует также отметить, что работы сотрудников лаборатории в 80-х годах и позднее неоднократно публиковались за рубежом (Чехословакия, Германия, Болгария, США, Финляндия, Италия, Япония, Китай).

В 90-х годах сотрудники лаборатории несмотря на резкое падение финансирования научных разработок, достаточно плодотворно продолжали свои исследования. Во многом им помогла республиканская комплексная научно-исследовательская программа «Народы России: возрождение и развитие. 1991 — 1995 г.» (научный руководитель проф. В.Т. Пуляев).

Создание технологии психологического подбора кадров, планирование карьеры специалистов и руководителей базировалось на глубоком изучении закономерностей развития профессиональных и творческих способностей, а также личности в целом. Эти исследования позволили конкретизировать представления о структуре профессиональных способностей (Ясюкова, 1990), а также показали, что сложившаяся и существующая до сих пор система среднего и высшего образования является тормозом в развитии творческих способностей, приводит к их деградации (Самойлова, Ясюкова, 1995).

Практическая работа по адаптации молодежи на предприятии стимулировала теоретические исследования психо-биологических характеристик самого этого процесса, а также изучение его наиболее типичных осложнений, инициированных современной экологической и социально-экономической ситуацией. Ухудшение состояния здоровья взрослого населения мало изменило его жизнедеятельность, но отрицательные последствия резко проявились в психофизиологической дезадаптированности подрастающих поколений. Отнюдь не сразу были поняты причины, которые приводили к отклонениям в созревании мозга и функциональным нарушениям в его работе. Л.А. Ясюковой была предложена методика диагностики и компенсации минимальных мозговых дисфункций, которая в настоящее время широко используется как в России, так и в ближнем зарубежье [16]. В.А. Самойловой изучались проблемы социальной дезадаптации, связанные с синдромом авторитарного сознания, описанного Т. Адорно, разработана методика для его диагностики [17]. Н.Л. Силантьева исследовала проблемы мотивации. Ею разработана методика изучения направленности личности (1990).

Все эти исследования имели инициативный характер.

До конца 80-х годов сохраняется расхождение между тематикой официальных и инициативных исследований. В проблематике последних все с большей очевидностью стала проступать логика развития научного знания, заданная идеями Б.Г. Ананьева. Фундаментальные проблемы человека прочно заняли центральное положение в сфере научных интересов сотрудников лаборатории социальной психологии НИИКСИ. Оригинальная и в такой же мере спорная концепция структуры личности была предложена В.А. Богдановым [18]. Ю.Н. Емельяновым были разработаны практические методы гармонизации личностного развития, восстановления полноценного чувствующего «Я» в разнообразных видах тренинга [11; 19]. (Фактически он первым адаптировал идеологию и технологию социально-психологического тренинга к российским условиям.) Духовный мир человека, его культурно-эстетические потребности, художественное творчество, роль искусства в его жизни стали предметом исследования В.Е. Семенова и темой его докторской диссертации [15; 20]. Его работы наиболее резко расходились с заказной тематикой, но именно они оказались основополагающими для всей лаборатории в постперестроечное время.

С началом перестройки сложившиеся стереотипы о единстве государства и общества, об общих целях и ценностях советского народа стали быстро разрушаться. Исследования общественного сознания, его содержания, степени сродства ценностей и социокультурных установок различных социальных групп заняли важнейшее место в проблематике лаборатории в этот период (науч. рук. В.Е. Семенов, исполнители: С.Г. Алейникова, В.А. Богданов, Л.Л. Каск, Н.Н. Матузова, Е.А. Мельн, Н.Л. Москвичева, А.Т. Никифоров, В.А. Самойлова, Р.Н. Хавская, Л.А. Ясюкова). Цель исследований состояла не только в выявлении специфики, различий, описании происходящих сдвигов, но и в прогнозировании успешности адаптации различных групп населения к новым социально-экономическим условиям. Оказалось, что комплекс установок и личностных черт, сложившийся у поколений советских людей и в значительной степени совпадающий с авторитарным личностным синдромом, является наиболее значимым и мощным тормозом в овладении новой жизненной ситуацией. Субъективно это проявлялось в общей неудовлетворенности жизнью, в пессимизме, пассивности, ощущении бессилия что-либо изменить, в поиске виновных. Напротив, показатели и внутренние предпосылки продуктивного поведения (удовлетворенность жизнью в целом, ориентация на реализацию своего потенциала, целеустремленность, активность, ответственность) коррелировали с ослаблением авторитарных тенденций в личности. Исследования В.А. Самойловой подтвердили гипотезу о значительной устойчивости, инерции авторитарного сознания, его выраженности у большей части населения, а реальная действительность — сделанный по результатам исследования прогноз о медленном и противоречивом движении нашего общества к новым ценностям правового государства. Диагностика авторитарного синдрома выявила межпоколенные различия в его выраженности: интегрированность, прочность этого синдрома у молодых поколений имеет тенденцию к снижению [17].

Исследования, проводимые в лаборатории под руководством В.Е. Семенова, не только выявили социально-психологические причины, тормозящие прогрессивные преобразования, но и указывали на потенциальную неустойчивость общества в связи с неоднородностью, противоречивостью общественного со-

знания. Достаточно четко обнаруживались несколько существенно различающихся между собой менталитетов и соответствующих им типов поведения. Проведенные В.Е. Семеновым обобщения эмпирических исследований позволили ему выделить пять основных (советско-социалистический, западно-ориентированный, православно-русский, криминально-мафиозный, эклектично-мозаичный) и ряд менее распространенных менталитетов, свойственных национально-этническим группам и религиозным конфессиям. Сравнение жизненных ценностей и поведенческих установок позволили ему заключить, что «указанные менталитеты плохо совместимы между собой, и это неизбежно порождает противоречия, что проявляется и в повседневном поведении, и в общении» [21, с. 7]. Различия в мировосприятии приводят к тому, что каждый социум имеет свое представление об «идеальном человеке», свой эталон одобряемого поведения и соответствующую ему систему морально-этических норм. Абсолютная приверженность ценностям «своей» группы и неприятие, отторжение ценностей других групп может приводить к вражде, гражданским конфликтам, вооруженным столкновениям. Неотложную задачу государства В.Е. Семенов видит «в выработке адекватных концепций и средств мирного цивилизованного сосуществования российских менталитетов» [22, с. 52].

Из опыта демократических государств известно, что важнейшей гарантией мирного сосуществования и социальной устойчивости может быть совершенствование правового законодательства как регулятора отношений и развитие правосознания населения как средства его практической реализации. Изучение правосознания различных социально-профессиональных групп взрослого населения Санкт-Петербурга в рамках лабораторной темы «Динамика правового сознания и поведения личности: духовно-нравственные и социально-психологические аспекты» (научный руководитель В.Е. Семенов) выявило его низкий уровень у абсолютного большинства обследованных. Полученные данные о неразвитости правового сознания не только у рядовых граждан, но и у лиц, обладающих наибольшим общественно-политическим влиянием (депутаты, профсоюзные лидеры, журналисты), делают прогноз относительно дальнейшего развития нашего общества достаточно проблематичным (Ясюкова, 1993).

Изучение правосознания студенческой молодежи показало более высокий, по сравнению со взрослым населением, уровень его развития. Однако молодежь не представляет собой однородной группы: наиболее развитым правосознанием обладают наиболее интеллектуальные ее представители. Уровень правового сознания старшеклассников в целом оказался ниже, чем у студентов. Однако проведенное комплексное исследование правовой социализации позволило выявить основные закономерности ее протекания и разработать рекомендации по совершенствованию правового образования в школе (Ясюкова, 2000).

С 1999 г. руководителем лаборатории социальной психологии является Л.А. Ясюкова. Центральной исследовательской проблемой по-прежнему остается личность, растущая, формирующаяся, развивающаяся. Более углубленно рассматриваются начальные этапы ее становления — школьное детство. Личностная динамика прослеживается лонгитудно в единстве биологических, социальных и деятельностных аспектов. Исследовательский акцент смещается на анализ социально-психологических условий, оптимизирующих становление личности, а также на выявление факторов, осложняющих и нарушающих процесс развития

и социализации ребенка. Нарастающее неблагополучие в области воспитания и образования детей вынуждает уделять школе повышенное внимание. Проводится анализ влияния различных учебных программ на интеллектуальное и личностное развитие учащихся, разрабатываются рекомендации по их совершенствованию. Создается технология психологического сопровождения учебно-воспитательного процесса, позволяющая оптимизировать обучение и развитие детей [23].

Разрабатывается система рекомендаций для практических психологов и социальных педагогов, работающих непосредственно в школах, по укреплению нервно-психического здоровья, профилактике конфликтов, предупреждению осложнений в обучении, поведении и развитии учащихся в целом (Самойлова, Ясюкова, 2000).

Сотрудники лаборатории основную цель своей деятельности видят в изучении условий полноценного развития личности и разработке программ, позволяющих эти условия реализовать на практике.

Литература

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. Л., 1968.
2. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания: В 2-х т. Л., 1977.
3. Социально-психологические проблемы производственного коллектива / Отв. ред. Е.В. Шорохова, Е.С. Кузьмин, О.И. Зотова, В.Е. Семенов. М., 1983.
4. Промышленная социальная психология / Под ред. Е.С. Кузьмина, А.Л. Свенцицкого. Л., 1982.
5. Кузьмин Е.С. Социально-психологические особенности личности в свете теории отношений // Психология личности и малых групп. Л., 1977.
6. Социальная психология / Под ред. Е.С. Кузьмина, В.Е. Семенова. Л., 1979.
7. Методы социальной психологии / Под ред. Е.С. Кузьмина, В.Е. Семенова. Д., 1977.
8. Коллектив. Личность. Общение: Словарь социально-психологических понятий / Под ред. Е.С. Кузьмина, В.Е. Семенова. Л., 1987.
9. Семенов В.Е. Метод изучения документов в социально-психологических исследованиях. Л., 1983.
10. Никифоров А.Т., Семенов В.Е. Метод наблюдения в социально-психологических исследованиях. Л., 1987.
11. Емельянов Ю.Н. Активное социально-психологическое обучение. Л., 1985.
12. Социально-психологические проблемы нравственного воспитания личности / Под ред. В.Е. Семенова. Л., 1984.
13. Образ жизни населения крупного города: Опыт комплексного социального исследования / Под ред. А.С. Пашкова. Л., 1988.
14. Русалинова А.А., Вересова Н.Г. Производственная практика по изучению образа жизни и СПК трудового коллектива. Л., 1989.
15. Семенов В.Е. Социальная психология искусства. Л., 1988.
16. Ясюкова Л.А. Оптимизация обучения и развития детей с ММД. СПб., 1997.
17. Самойлова В.А. Проявления и динамика авторитарного сознания в социальных установках городского населения // Вестн. СПбГУ. Сер. 6. 1996. Вып. 3.
18. Богданов В.А. Системологическое моделирование личности в социальной психологии. Д., 1987.
19. Емельянов Ю.Н. Обучение паритетному диалогу. Л., 1991.
20. Семенов В.Е. Искусство как межличностная коммуникация. СПб., 1995.
21. Семенов В.Е. Основные менталитеты в современном российском обществе и проблема их совместимости // Человек в условиях кризиса. СПб., 1994.
22. Семенов В.Е. Современные российские менталитеты: Духовно-культурные реалии и перспективы // Народы СНГ накануне третьего тысячелетия: Реалии и перспективы. Т. 1. СПб., 1996.
23. Ясюкова Л.А. Готовность к школе: Прогноз и профилактика проблем в обучении и развитии. СПб., 1999.