

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

### СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

11-13 октября 2001 г. в Санкт-Петербурге состоялся семинар «Социологические проблемы власти в условиях российской трансформации», который был инициирован группой политической социологии Социологического института РАН (руководитель А.В. Дука). Организатором семинара выступило Санкт-Петербургское отделение Фонда Ф. Эберта (Германия). В работе семинара принимали участие ученые из Иванова, Уфы, Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Перми, Ижевска, Владимира, Курска, Саратова. Работу семинара с приветственными словами открыли Н.П. Смирнова, представитель бюро Фонда Ф. Эберта (Германия) и С.И. Голод, директор Социологического института РАН (Санкт-Петербург).

Работа семинара была организована в рамках девяти сессий, которые были посвящены концептуальным проблемам в исследовании власти, современному состоянию и перспективам функционирования российской элиты, практикам внутриэлитных взаимодействий, партийному строительству, системе продвижения интересов в российских регионах.

Первая сессия семинара была посвящена теоретическим проблемам исследования власти. Семинар открыл профессор Ивановского энергетического государственного университета В.Г. Ледяев докладом «Социология власти: концептуальные проблемы». По мнению докладчика, многие трудности и недостатки в эмпирических исследованиях обусловлены слабой проработанностью понятийных проблем, что проявляется на предварительных этапах исследования, в интерпретации полученных результатов. Наибольшее значение для эмпирических исследований власти в различных социальных общностях имеют такие проблемы, как соотношение власти и структурного влияния, специфика коллективной власти, разграничение различных форм власти.

«Элитизму как способу анализа властных трансформаций в России» посвятил свое выступление профессор Пермского государственного технического университета В.П. Мохов. Ученый считает, что в последние десять лет в России интенсивно развивается элитизм как способ анализа политических и социальных реалий и элитология как субдисциплина, причем в своем развитии эти явления прошли несколько этапов. Как и всякая теория, элитизм не может рассматриваться как единственное и универсальное средство теоретического анализа. Докладчик указал на пределы применимости теории элит, которые определяются различными факторами.

А.Г. Чернышов (Международный интеллектуальный центр «Уникласс», Саратов) затронул проблему элитной составляющей современной российской власти. По мнению исследователя, от того, как будет оценено качество элитных составляющих всего российского общества, зависит, в каком русле будет развиваться общество, каковы стратегические взгляды на будущее, как будет осуществляться управление этими процессами. В этой связи докладчик попытался осветить следующие проблемы. Что действительно представляет собой власть в современной России? Какие элементы ее внутренней структуры действительно элитарны, а какие имеют характеристику с приставкой псевдо и квази? Каким образом происходит (и происходит ли) развитие самой элиты в условиях дальнейшего отчуждения общества от политики и экономики?

Методологическим проблемам исследования элиты был посвящен доклад исследовательницы А.Б. Даугавет из Социологического института РАН. Процесс институционализации элиты автор доклада предложила рассматривать через призму когнитивной концепции институтов, которая дает возможность обогатить понимание института как системы правил взаимодействия, трактовкой его как системы знания. Структура институционального знания, по мнению автора доклада, включает следующие уровни: уровень практического знания, уровень объективации практик, уровень легитимации. В соответствии с указанной структурой институционального знания автором было предложено исследовать и внутриэлитную социальную координацию.

В.Б. Голофаст (Социологический институт РАН) представил свой взгляд на новые проблемы государственной власти в условиях глобализации. По мнению ученого, одно из главных и очевидных последствий глобализации производства и конкуренции — ослабление роли государства. Основное внимание в докладе было уделено одному из следствий процесса глобализации — стремительному ослаблению лояльности граждан к государству, в котором они живут. Это проявляется в эмиграции, утрате доверия к политической машине, сепаратизме, региональном эгоизме, национализме и др. Что касается государства и власти, то они, учитывая фундаментальные переориентации своих граждан, изобретают новые схемы дисциплинирования, манипуляции. Остается в ходу и весь исторический арсенал обработки индивидов, ограничения их прав и свобод.

Этой же проблеме было посвящено выступление А.В. Дуки (Социологический институт РАН). В основе доклада — результаты исследовательского проекта, посвященного ценностным ориентациям региональной элиты Северо-Запада России (на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области). А.В. Дука определил российскую трансформацию как процесс, предполагающий не только внутренние, но и внешние институционально-структурные изменения, которые проявляются в интенсивном включении России в глобальные процессы. Переинституционализация российского общества и переконфигурация институционального международного порядка — процессы, идущие параллельно. Отсюда возникает проблема разнонаправленности тенденций развития и заявляемых властными группами общественных приоритетов в условиях российской трансформации.

В центре внимания В.А. Ачкасова, санкт-петербургского политолога (С.-Петербургский государственный университет), оказались проблемы российского президентизма. В докладе «Российский президентизм: проявившиеся институциональные эффекты» исследователь сформулировал основные черты этого явления: 1) российский президентизм наследует основной недостаток американской президентской формы правления — «параллельную или двойную» легитимность; 2) президентские системы неблагоприятны для развития партий; 3) благодаря пропорциональной избирательной системе многие партии получают места в Государственной Думе, но поскольку правительство формируется президентом, то партиям нет смысла создавать правящую коалицию. В заключении В.А. Ачкасов отметил, что российские процедуры формирования парламента, со-

здания и утверждения правительства не создают мотивации к сотрудничеству Президента и законодателей.

Процессу формирования базовых политических установок в отношении власти у детей посвятил свое выступление Н.А. Головин (Санкт-Петербургский государственный университет). В своем выступлении ученый представил результаты исследования, которое было проведено среди 10-11-летних школьников в 40 классах Санкт-Петербурга, Гатчины, Петрозаводска и Пскова. Эмпирическую основу исследования составили 856 детских рисунков выборов депутатов в Государственную Думу. По мнению докладчика, формирующаяся у детей естественная установка, включающая плюрализм и состоятельность выборов, как основа новой демократической политической культуры по мере смены политических поколений оказывает позитивное влияние на становление демократических институтов власти в России.

Четвертая сессия семинара была посвящена процессу функционирования российской политической элиты. Е.А. Орех, исследовательница из Социологического института РАН, в своем выступлении представила социологический анализ институционализации номенклатуры в СССР. В докладе были представлены размышления о возможности применения институционального подхода к вопросам определения сущности и специфики номенклатуры. В этой связи номенклатуру предлагается рассматривать как институт власти, характеризующийся специфической формой взаимодействия людей в рамках данного института. Основными характеристиками номенклатуры является предсказуемость, контролируемость, возможность отслеживать происходящее.

Курский профессор В.П. Пашин продолжил обсуждение политической элиты и предложил для дискуссии проблему политического клиентелизма кадровой политики властных структур. По его мнению, в истории российского государства отчетливо проявляется три способа комплектования управленческих структур. При отсутствии публичной сферы, когда индивид получал образование в семье, принцип местничества играл позитивную роль. На смену местничеству пришла петровская «Табель о рангах», которая включила в орбиту поиска талантливых людей. В 1923 г. заработал механизм номенклатуры, который просуществовал вплоть до приостановления деятельности КПСС. В современных условиях система работы с кадрами отсутствует и получил активное распространение процесс «формирования команды».

Московская исследовательница О.В. Гаман-Голутвина в своем выступлении проанализировала «Современное состояние и перспективы трансформации политической элиты России». Докладчица затронула следующие вопросы: какова позиция политической элиты по отношению к массовым слоям населения, как взаимодействуют элиты и не элиты, какова эффективность современной российской власти, перспективы смены элит. По мнению О.В. Гаман-Голутвиной, ведущими субъектами в российской политике являются не государство, партии, общественные организации, а корпоративные структуры, в том числе теневого характера. В числе причин подобной ситуации автор называет политический, психологический, нравственный и др. факторы.

У участников семинара вызвал интерес доклад Ю.Д. Шевченко (Европейский университет в Санкт-Петербурге) «Веб-сайт Государственной Думы: интернет как зеркало российской политики». В своем докладе исследовательница попыталась ответить на вопрос о том, возможно ли существование такого «интернет-облика» Думы, в котором бы не угадывались черты слабости и второстепенности российского парламента? Веб-сайт Думы отразил существующую политическую действительность: сохраняется противостояние между исполнительной и законодательной ветвями власти, происходящее на фоне доминирования первой из них. В целом, считает автор доклада, веб-сайт, отражающий все пороки и достижения российского парламентаризма, не способен создать «виртуальный облик» Думы, существенно отличающийся от реального.

Проблематике взаимоотношений СМИ и власти был посвящен доклад «Власть и пресса в Удмуртии 1990-х гг.: итоги и перспективы взаимоотношений» ижевской исследовательницы Л.Н. Ерохиной. Проведенные автором исследования позволили представить динамическую картину взаимодействия между политической властью и региональной прессой. В образах власти на страницах региональной прессы государственная, политическая власть чаще всего понимается как источник распределения благ, а общество — как ряд социальных «корпораций». Координирующей силой здесь выступает не «общий интерес» гражданского общества, а исполнительная власть. В заключение автор отметила, что общество начинает формировать «легальные» каналы выражения своих интересов и потребностей.

Шестую сессию семинара открыл ростовский профессор А.В. Понеделков докладом «Этнократические элиты в региональных политических процессах». В своем выступлении исследователь отметил, что в числе влиятельных составляющих, пополняющих современные политические элиты — этнократия. К числу региональной этнократии автор относит правящую верхушку российских национальных республик, которая делает интересы «титulyного этноса» приоритетными и лоббирует интересы республик в высших структурах власти, продвигает в эти структуры своих представителей. Используя биографический метод, ученый показал, что существуют различия между представителями региональной политической (русскоязычной) и республиканской элитой в происхождении, образовательном уровне, опыте работы в государственно-административных структурах, лоббистском потенциале.

Проблематике институционального строительства в России в переходный период посвятил свое выступление В.Я. Гельман (Европейский университет в Санкт-Петербурге). В его докладе «Институциональное строительство переходного периода: реформы местной власти в городах России» были представлены результаты исследования, выполненного в рамках коллективной темы, в котором процессы становления местной автономии политики в области местного самоуправления рассматриваются в неинституциональной перспективе. Различия в уровне муниципальной автономии между городами и регионами России автор объясняет как структурой политических возможностей, так и стратегиями политических акторов в постсоветский период. Сравнительный анализ политических процессов в четырех российских городах (Пермь, Петрозаводск, Псков, Саратов) продемонстрировал модель «обусловленного пути» развития местной автономии и перспективы влияния муниципальной политики на политическое и социально-экономическое развитие России.

Политолог Г.В. Голосов (Европейский университет в Санкт-Петербурге) проанализировал в своем выступлении «Региональные партийные системы России». По мнению докладчика, в условиях, когда российское общество только начинает освобождаться от авторитарного наследия, зарождающиеся демократические институты могут не только противоречить друг другу, но и порождать новые проблемы. Нормальное функционирование демократии невозможно без развитых политических партий. Что касается эффектов президентализма, то они противодействуют развитию партий на региональном уровне.

Московский социолог А.Е. Чирикова (Институт социологии РАН) предложила «Новые сценарии взаимодействия регионального бизнеса и региональной власти». Эмпирической основой для рассуждений послужили материалы социологических исследований, проведенных совместно с Н.Ю. Лапиной в четырех городах России за период 1999-2001 гг. По мнению исследовательницы, в системе взаимодействия бизнеса и власти в российских регионах наметилась тенденция все большего вхождения в состав областных законодательных органов, исполнительных структур экономических акторов, фигур крупного бизнеса. Существенно изменяются и стратегии поведения бизнес-элиты на региональных выборах. Экономические акторы перемещаются из экономического пространства в поли-

тическое. С добровольного согласия представителей исполнительных структур власть все больше концентрируется в руках крупных экономических акторов.

«Системе продвижения региональных интересов» посвятила доклад исследовательница из Санкт-Петербурга В.А. Ачкасова. По мнению автора, структурно система продвижения интересов региональной элиты представляет собой вертикальную «вертикаль». В эту вертикаль инкорпорированы видные московские политики, представляющие региональные интересы на федеральном уровне исполнительной и (или) законодательной власти, а также представители властных и экономических элит региона. Специфика России заключается в том, что основным инструментом продвижения интересов регионов выступает «коридорный лоббизм» — аппаратный механизм проталкивания через «свои» креатуры на ключевых постах «нужных» в торможении неугодных решений.

В последний день работы семинара обсуждались проблемы функционирования региональных элит. И.Г. Тарусина (Европейский университет в Санкт-Петербурге) в своем докладе рассмотрела процессы трансформации элит и внутриэлитных взаимодействий в Томской области. Исследовательница рассматривает изменение внутриэлитных взаимодействий в регионах России как возможное следствие изменения состава региональных элит и как фактор трансформации регионального политического режима. Эмпирическую основу работы составили интервью с представителями элит и экспертами, биографические, статистические данные, а также статьи, опубликованные в региональных СМИ.

Проблематике взаимодействия внутри региональной элиты (на примере Республики Коми) посвятила свое выступление Н.В. Колесник (Социологический институт РАН). По мнению социолога, обращение к этой проблематике позволяет понять логику трансформации элитных структур. В ходе анализа элитных структур региона рассмотрены следующие элементы процесса социального взаимодействия элиты: интеграция партийно-государственной номенклатуры в экономические институты; роль семейного и властного капитала в функционировании торгового поля региона; взаимодействие банковской и административной элиты; практики титулованного и общего директората; особенности взаимодействия промышленного и властного капиталов.

Социолог А.С. Быстрова (Социологический институт РАН) в докладе «Коррупция как элемент механизма осуществления власти в российских регионах» отметила повсеместный характер и факторы распространения коррупции в современной России. По мнению автора, социальные отношения коррупции строятся по формуле «патрон-агент-клиент», которая модифицируется и обретает специфические черты на каждом уровне властной иерархии. Пестрая картина коррупции и ее включенность в культуру провинции объясняется различием в уровне социально-экономического развития, потенциале регионов, особенностях формирования местных бюджетов, практиках властных отношений.

Завершил работу семинара уфимский профессор Р.Р. Галлямов докладом «Постперестроечная эволюция политических систем российских республик: структура власти и характер режима». В выступлении исследователь обратил внимание на эволюцию политической системы российских республик. По мнению политолога, в системе региональной власти не произошло существенных кадрово-структурных изменений, большую роль играет процесс этнизации элит, получил развитие феномен этатизации. Далее были предложены структурный анализ организации власти в республике, сущность и основные характеристики политического режима в Башкортостане.

*Н.В. Колесник*