

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ: БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС И КОНЦЕПЦИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ»

В обзоре конференции, проводившейся Уральским государственным университетом им. А.М. Горького при поддержке Уральского межрегионального института общественных наук «опыт международного сотрудничества российских университетов: Болонский процесс и концепция модернизации образования» рассматриваются наиболее актуальные сегодня для российской системы образования проблемы, перспективы ее развития и трансформации под влиянием общеевропейских процессов — Болонский процесс, Концепция модернизации системы образования РФ. Представлен краткий обзор выступлений заместителя министра образования РФ Л.С. Гребнева, министра общего и профессионального образования Свердловской области В.В. Нестерова, советника по вопросам образования полномочного представителя президента РФ в УрФО Н.Н. Хридиной, проректора Санкт-Петербургского университета В.Б. Касевича, проректора по учебной работе Уральского госуниверситета В.П. Прокопьева, иностранных и российских преподавателей, принявших участие в работе конференции

Обзор завершается итоговым документом конференции, содержащим рекомендации и предложения участников конференции по реформированию системы образования РФ.

Что необходимо сделать для признания российского образования, а, следовательно, и российских специалистов на европейском и мировом рынке труда? Речь не о том, что качество нашего образования ниже европейского или американского, проблема в другом. Как реагировать на вызовы глобализации, затро-

нувшей также национальные образовательные системы? Если 29 государств Европы обратились к реформированию системы образования и созданию единого общеевропейского образовательного пространства, чтобы обеспечить достойную конкуренцию американскому образованию в связи с оттоком молодых кадров за океан, то что говорить о России, пережившей за последние десятилетия тяжелые потрясения. В российской академической среде существует распространенное мнение о том, что России незачем объединяться с государствами Болонской декларации, поскольку наше образование является самодостаточным и имеет широкую сферу применения в постсоветском пространстве. Конечно, в первую очередь следует преследовать собственные интересы, но как бы не нанести непоправимый ущерб российской образовательной системе из-за переоценки собственных возможностей.

Проводимая модернизация российской системы образования напрямую не связана с решением задачи встраивания ее в европейский образовательный процесс. Тем не менее, внутренние факторы динамики российского общества, социально-экономические условия, развитие общероссийского рынка труда, открытость государственных границ настоятельно диктуют потребность в коррекции образовательной политики, изменении ряда составляющих системы образования, дабы создать условия для повышения качества выпускника высшей профессиональной школы, конкурентного на российском или европейском/мировом рынке труда, мобильного, готового к постоянному профессиональному росту, способного осуществлять непрерывное образование всю жизнь.

10-12 марта 2003 г. в Екатеринбурге состоялась конференция «Опыт международного сотрудничества российских университетов: Болонский процесс и Концепция модернизации образования». Организаторы конференции: Уральский государственный университет, Уральский межрегиональный институт общественных наук, факультет международных отношений УрГУ, Европейский проект ТЕМПУС M_JER — 10715-1999.

В работе конференции приняли участие заместитель министра образования РФ Л.С. Гребнев, министр общего и профессионального образования Свердловской области В.В. Нестеров, проректор Санкт-Петербургского университета В.Б. Касевич, советник по вопросам образования Полномочного представителя президента РФ в УрФО Н.Н. Хридина, координатор Европейского проекта ТЕМПУС М. Филипацци (Флорентийский университет, Италия), иностранные преподаватели, осуществляющие образовательную деятельность в УрГУ — И. Устюньер (Турция), Мацуи Кадзуми (Япония), преподаватели Уральского государственного университета, Московского международного института эконометрики, информатики финансов и права, Курганской сельскохозяйственной академии, Института развития регионального образования Свердловской области и др.

В подготовке и проведении конференции принимали участие студенты Уральского государственного университета. Активность студентов была тем более приятна организаторам конференции, что ее содержание затрагивало насущные проблемы российского студенчества, заботящегося о своем будущем как специалистов и будущем страны. И студенты проявили свое понимание и желание обсуждать столь важную проблему для нашей страны, как модерниза-

ция системы образования. Участие студентов в работе конференции примечательно еще и тем, что обсуждение таких важных вопросов, как соблюдение принципов Болонской декларации и реформирование системы образования, может быть полноценным и продуктивным только при участии всех акторов образовательного процесса, в том числе студентов.

С сожалением приходится констатировать ограниченное представительство научной общественности вузов. Очевидно, можно найти объективное объяснение такой пассивности. Как правило, преподаватели вузов как представители научных школ считают, что Болонский процесс — это проблема тех, кто занимается педагогикой в узком смысле или является представителем различного уровня управленческих структур от образования. Вероятнее всего, они не догадываются, что процесс модернизации российского образования заденет все структурные элементы системы образования, как непосредственных потребителей образовательных услуг, так и тех, кто реализует образовательный процесс. Другое объяснение такого слабого проявления интереса к проблеме Болонского процесса связано с тем, что большинство соотносят его с другим документом, подписанным в Болонье в 1988 г., — Magna Charta Universitatum. На эту особенность обратил внимание заместитель министра, который в своем выступлении отметил необходимость разъяснения сущности современного Болонского процесса (1999 г.) и его связь с Сорбоннской декларацией (1998 г.) и Magna Charta Universitatum.

Открыл конференцию доклад заместителя министра РФ Л.С. Гребнева. В своем докладе Л.С. Гребнев проанализировал основные тенденции в образовании современной России. Анализируя сущность Болонского процесса, докладчик отметил, что основные положения подписанного в 1999 г. ведущими университетами Европы документа актуальны и для России, но их реализация должна учитывать нашу, российскую специфику — просторы страны, многонациональный характер населения, социально-экономические условия и т. д. Так, в докладе была отмечена перспективность перехода на двухуровневое образование (бакалавр, магистр), что позволит ускорить подготовку специалистов для рынка труда (бакалавр 3-4 года) и, вероятно, отчасти сэкономить выделяемые для этой цели средства, в то же время повысить качество высококвалифицированных специалистов, на что ориентирована магистратура. Возврат бакалавра к продолжению образования после практической деятельности должен являться осознанным выбором.

Система кредитов — зачетных единиц — одно из важных условий реформирования системы образования, поскольку позволяет сделать учебные планы вузов прозрачными, что создаст, вместе с двухступенчатостью образования, условия для возможности признания не только дипломов бакалавра и магистра, но и отдельных дисциплин, как на территории России, так и за ее пределами. При этом Л.С. Гребнев отметил несовершенство современной методики пересчета, разосланной Министерством РФ по вузам.

Не менее важным аспектом модернизации российского образования и присоединения к Болонскому процессу является проверка качества образования. И здесь, как отмечено в докладе Л.С. Гребнева, традиции советской образовательной политики во многом обгоняют Европу, поскольку советская систе-

ма контроля качества знаний проверена многолетним опытом и многие методы контроля качества выпускника не потеряли актуальности и даже привлекательности, в том числе и на европейском образовательном рынке. Но сама цель Болонской декларации диктует поворот от качества выпускника к качеству образовательной программы, поскольку одним из основных мотивов объединения государств в данный процесс является мобильность (студенческая, преподавательская, научная, профессиональная). И если говорить о студенческой мобильности, т. е. возможности (или способности) студентов перемещаться во время обучения по различным вузам, не исключая зарубежных, для освоения наиболее профессионально образующих блоков дисциплин, конечно, необходимо обеспечить студентам гарантии на признание их успехов в тех вузах, на получение чьих дипломов они будут претендовать. Такую гарантию может обеспечить система контроля качества образовательной программы и общественная, как в Европе, аккредитация. Последняя, по ряду объективных причин, в европейском виде для России неприемлема. Преподавательская мобильность для нашей страны практически неосуществима, хотя бы потому, что в России отсутствует рынок жилья в том виде, как он сложился в европейских странах, здесь мешают и экономические факторы (зарплата преподавателя не позволяет ему приобрести жилье в любом регионе страны, который он выбрал для своей профессиональной карьеры). В докладе отмечена также локальность российского рынка труда, обусловленная сложившимися еще в советское время традициями подготовки кадров для всей страны центральными и столичными (к ним относились и столицы союзных республик) вузами.

Таким образом, доклад одного из руководителей федерального министерства показал, что, в России, как и в Европе, назрели серьезные проблемы, связанные с развитием и функционированием системы образования в целом. Образовательная политика во многом определяет развитие государства, его будущее. Национальная система образования должна быть приведена в соответствие с перспективными задачами развития России. Модернизация российского образования в соответствии с европейскими и общемировыми тенденциями позволит не только сделать образование более современным, решить задачу изменения качества образования, но и сохранить его престиж.

Все участники конференции были единодушны в том, что соблюдение основных положений Болонской декларации для России является важным фактором развития не только системы образования, но и будущего страны в целом, поскольку определяет качество специалистов быстро меняющегося рынка труда, обуславливающего экономический рост страны.

Министр общего и профессионального образования Свердловской области В.В. Нестеров отметил необходимость присоединения к процессу, связанному с общеевропейской реформой. Однако он обратил внимание участников конференции на тот факт, что в высшую профессиональную школу приходит выпускник общеобразовательной школы и от качества подготовки абитуриента зависит в первую очередь качество студента. Поэтому В.В. Нестеров считает, что те мероприятия по модернизации российского образования, которые заложены в Концепции модернизации, касаются и других уровней образования

(общеобразовательная школа, среднее профессиональное образование, дополнительное образование и т. п.).

Советник по вопросам образования Полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе Н.Н. Хридина подчеркнула необходимость создания постоянно действующего совещания при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе по вопросам образования, цель которого — реализация государственной образовательной политики в субъектах РФ, входящих в состав УрФО. Н.Н. Хридина, характеризуя существующие в сфере образования проблемы, подчеркнула, что для конструктивного решения «...во-первых, необходимо обеспечить информационные потоки от субъектов округа и обратно с целью мониторинга состояния региональных систем образования; во-вторых, определиться с основными направлениями реализации политики в сфере образования на уровне федерального округа; в-третьих, выработать механизмы достижения оптимального результата, что, на наш взгляд, гораздо легче осуществить на уровне более локальном, нежели целостное образовательное пространство России». В докладе отмечена важная роль в решении задач развития образования региона государственно-общественных институтов, например, координационных, консультативных советов, коллегий, информационно-аналитических центров и лабораторий, общественных объединений родителей и профессиональных союзов педагогов, образовательных учреждений и их педагогических коллективов.

Советник Представителя президента предложила для обеспечения координации деятельности органов управления образованием создать общественную коллегию руководителей органов управления образованием субъектов РФ, входящих в состав УрФО; а для расширения связей с органами управления образованием муниципальных образований субъектов Уральского округа и с педагогической общественностью в области образования — Общественный педагогический совет.

Проректор Уральского государственного университета В.П. Прокопьев отмечал, что «Концепция модернизации и Болонская декларация содержат много общих положений, и мероприятия, планируемые в рамках Болонского процесса, близки или совпадают с соответствующими мероприятиями Концепции модернизации». Он подчеркивал в то же время неизбежные сложности процесса интеграции, который «потребуется значительных изменений в нормативных документах, в принципах организации учебного процесса, в содержании образовательных стандартов, учебных планов и программ курсов и, конечно, в профессиональной и психологической подготовке администрации вузов и профессорско-преподавательского состава». В целом, анализируя образовательную деятельность УрГУ, в том числе участие в международных программах по обмену студентами, в разработке собственных систем зачетных единиц, работу деканов университета в рамках УМО по классическому университетскому образованию в разработке нормативных документов, введение системы профессиональных специализаций, послужившей базой для дополнительных квалификаций, для обеспечения выпускнику университета большей уверенности, В.П. Прокопьев выразил мнение, «что в Уральском государственном универ-

ситете созданы предпосылки для активного участия в мероприятиях по присоединению российской системы образования к Болонскому процессу».

В докладах других участников было уделено внимание проблеме изменения качества современного образования, связанного с отказом от прежней модели обучения и контроля качества выпускника, способности государственных требований к качеству подготовки выпускника отражать современные и перспективные потребности личности и общества, содержанию стандартов, определяющих минимальные требования к выпускнику как результату образовательного процесса, а не к самому образовательному процессу, изменении фокуса образовательных стандартов на достижение баланса между обязательным содержанием курсов и индивидуальными потребностями студента, обучающегося в сложном и быстро меняющемся мире. Рассматривались исторические аспекты обучения российских студентов за рубежом, проанализированы традиции и причины, по которым этот процесс был прерван на долгие годы. Затрагивались вопросы финансовой поддержки отечественного образования государством, позволяющей снизить зависимость науки от иностранных грантов и, соответственно, поднять авторитет самого образования в мировом сообществе.

Обсуждение проблемы студенческой мобильности, возможности взаимопризнания российских и зарубежных дипломов в ходе конференции перешло в обсуждение проблемы кредитов — зачетных единиц, отчасти затронутой в докладе Л.С. Гребнева. Основной мотив заключался в разнице подходов к разработке такой системы министерства образования (чей подход — отчасти арифметический) и вузов, на практике столкнувшихся с задачей пересчета «трудоемкости» российских стандартов и кредитов европейских вузов при обучении иностранных студентов и учете результатов обучения российских студентов за рубежом. Заслуживает внимания тот факт, что вузовские практики из различных регионов России были единодушны в отношении подходов к разработке системы зачетных единиц.

Широко обсуждался опыт студентов, обучавшихся в европейских вузах, в том числе университетах Флоренции, Аугсбурга, Корка, что, безусловно, дало ключ к пониманию насущности проблемы мобильности преподавателей и студентов. Докладчики отмечали огромное значение таких стажировок для их профессионального роста еще во время обучения, в этой связи отмечалась роль ряда европейских проектов по обмену студентами, в том числе таких, как ERASMUS и TEMPUS. Обсуждалась роль программ зарубежных стажировок для российских специалистов, их бесспорная польза для понимания интересов двух сторон, возможность ведения российскими преподавателями учебных курсов, семинарских занятий в зарубежных университетах (зарубежные преподаватели в рамках аналогичных стажировок активно привлекаются нашими университетами для организации таких занятий).

Отдельно рассматривалась тенденция, охватившая не только проблемные для России регионы ближнего зарубежья, но и традиционно дружески к ней расположенные. Так, было отмечено, что в случае, если соседи России по ближнему зарубежью вплотную подойдут к вступлению в зону Болонского процесса и сделают этот шаг, между Россией и этими странами вырастет еще один высокий барьер. Россия не сможет в принудительном порядке остановить пе-

реход стран СНГ к западным образовательным стандартам. Из этой ситуации видится только один разумный выход — установление универсальной системы.

Немалый интерес вызвало обсуждение подготовки будущих специалистов и формирования у них гуманистического мышления, что является важной задачей, поскольку гендерная культура, культура толерантности предполагает выравнивание прав и возможностей женщин, уважение к достоинству каждого человека и соблюдение его прав. Отмечалась перспективность в этом контексте развития гендерного образования в высшем учебном заведении, что будет способствовать модернизации образования в нашей стране и вхождению его в общеевропейское пространство высшего образования.

Иностранные участники поделились своими впечатлениями о работе в российских вузах, рассказали о традициях своих университетов (Японии, Турции) в подготовке квалифицированных специалистов, отмечали отличительные черты в философии преподавания российских и иностранных образовательных учреждений.

На последнем заседании участниками конференции был принят итоговый документ. Хочется отметить активную работу всех участников конференции от студента до профессора во время обсуждения итогов работы и при формировании пакета предложений.

Участники конференции пришли к согласию в том, что:

— процесс модернизации российского образования отвечает задачам дальнейшей демократической трансформации общества и утверждению нового места России в глобализирующемся мировом сообществе;

— поддержание открытости, автономии, демократичности и светского характера университетов является основой модернизации высшего образования;

— процесс интеграции российского образования в мировое образовательное пространство содействует поддержанию высокого статуса отечественного образования и науки, повышения их конкурентоспособности и соответствия современным мировым стандартам;

— присоединение России к Болонскому процессу отвечает задачам модернизации отечественного образования, интеграции его в мировое образовательное пространство, политическому и цивилизационному выбору России;

— в стратегии реформирования российской системы образования исходить из рекомендаций ЮНЕСКО относительно общей платформы реформирования профессионального образования во всемирном масштабе — *соответствия требованиям современности, качества и интернационализации образования, переходе от существующей модели выборочного и концентрированного образования и обучения в течение ограниченного времени к системе непрерывного образования для всех, достаточно диверсифицированной и гибкой, соответствующей быстро меняющемуся спросу на рынке труда.*

Рекомендации и предложения участников конференции:

1. В связи с необходимостью широкого информирования научной и педагогической общественности, обучающихся различных уровней и типов образовательных учреждений конференция считает целесообразным создать Межвузовский информационный центр по вопросам реформирования и модерни-

зации российского образования. Межвузовский центр должен аккумулировать, анализировать информацию о ходе реализации Концепции модернизации российского образования, о процессах, связанных с включением России в общеевропейские процессы реформирования высшего профессионального образования, в том числе в Болонскую декларацию. Информационный центр должен иметь консультационный сайт, где специалисты могли бы отвечать на вопросы граждан. Рекомендовать факультету международных отношений взять на себя инициативу по созданию сайта.

2. Рассматривать модернизацию российского образования как взаимосвязанный процесс реформирования всех ступеней непрерывного образования, не допускать присущих прежней системе «разрывов», особенно между общим и профессиональным образованием. Создать правовые основы для открытия профильных классов, реализации программ начального профессионального образования, в том числе в структурных подразделениях университетов, являющихся по сути университетскими комплексами независимо от формулировки в Уставе.

3. При введении профильных классов и школ необходимо учитывать их роль в повышении качества абитуриента — будущего выпускника вуза. Главная задача — формирование нормативно-правовых оснований функционирования профильных классов и школ в тесной связи с вузами как социальными институтами, выполняющими роль «шлифовщика» будущего специалиста, работа над которым начата на третьей ступени общеобразовательной школы. Особого рассмотрения требуют положения законодательства, касающиеся вопросов юридических и финансовых отношений профильных классов и образовательных учреждений общего и общего среднего (полного) образования, входящих в структуру высших учебных заведений.

4. Рассматривать академическую мобильность как одно из важнейших условий реализации прав личности на качественное образование. В связи с тем, что современное поколение государственных стандартов не содействует мобильности студентов, необходимо коренным образом изменить подходы к разработке государственных требований к качеству выпускника на всех уровнях профессиональной подготовки, к формированию учебных планов и т. д.

5. Создавать условия для смены прежней модели обучения и контроля качества выпускника, которые сводились к репродуктивному воспроизведению информации. Требования к качеству подготовки выпускника должны отражать современные и перспективные потребности личности и общества. Содержание стандарта должно определять минимальные требования именно к выпускнику как результату образовательного процесса, а не к самому образовательному процессу.

6. При разработке нового поколения государственных стандартов высшего профессионального образования следует учесть положительный опыт по разработке государственных требований к качеству специалистов в европейских вузах. Для повышения студенческой мобильности обеспечить возможность совместимости российских стандартов профессионального образования с европейскими (государственными требованиями).

7. Расширить возможности вариативности учебных планов профессионального образования. Одна из возможностей — увеличение часов в блоке дисциплин национально-регионального компонента, в блоке дисциплин по выбору студентов. Позволить вузам самим решать вопрос о возможности перезачета дисциплин названных блоков (приведенных к системе зачетных единиц) при переходе студента из одного вуза в другой.

8. С целью обеспечения условий для мобильности студентов в рамках российского образовательного пространства, во избежание изоляции российской системы образования от систем образования стран ближнего и дальнего зарубежья ввести одну из мировых систем зачетных единиц, предпочтительно ECTS.

9. Не включать в систему переводных зачетных единиц общие гуманитарные социально-экономические, математические и естественнонаучные дисциплины из российских государственных стандартов.

10. Методика расчета системы зачетных единиц не должна быть директивной. Необходимо выработать общие подходы, при этом каждый вуз должен иметь право на введение собственных методик расчета кредитов. Главное — сопоставимость учебных планов по родственным дисциплинам как российских вузов, так и зарубежных (европейских, стран Тихоокеанского региона, стран СНГ и др.).

11. В состав рабочей группы по разработке методик и инструментария расчета системы зачетных единиц должно быть включено большее количество специалистов — из различных вузов и разных регионов России.

12. При определении подходов к формированию системы кредитов необходимо четко формулировать цель данной системы — накопительная или переводная система зачетных единиц.

13. При увеличении норм нагрузки студентов в части самостоятельной работы необходимо ввести в государственные требования к обучающимся по профессиональным программам и в методики по расчету зачетных единиц разъяснения по наиболее предпочтительным формам отчетности и проверки результатов самостоятельной работы студентов.

14. При расчете норм нагрузки преподавателей в условиях увеличения доли самостоятельной работы студентов в учебном процессе необходимо учитывать увеличение нагрузки преподавателя в связи с разработкой контрольных заданий и проверкой результатов самостоятельной работы студентов.

15. При введении системы зачетных единиц для студентов, увеличении объема их самостоятельной работы необходимо пересмотреть методики расчета нагрузки преподавателей — не исключена возможность введения системы учета нагрузки преподавателей, куда войдет аудиторная нагрузка, разработка новых курсов, внедрение новых педагогических и информационных технологий в образовательный процесс, проверка письменных и других видов работ, обеспечивающих контроль за самостоятельной работой студентов и промежуточный контроль знаний.

16. При разработке методики расчета системы зачетных единиц по отдельным дисциплинам учебного плана (вероятно, дисциплинам специальности или специализации, по которым разрабатываются курсовые и дипломные проекты или другие наиболее важные для квалификационной характеристики выпуск-

ника работы) необходимо введение методики или инструментария расчета научно-исследовательской деятельности студентов, особенно в вузах с развитыми научными школами или осуществляющими исследования по фундаментальным вопросам науки.

17. В связи с изменениями требований к выпускнику вуза в соответствии с требованиями рынка труда следует изменить подходы к концепции практик, включенных в обязательном порядке в учебные планы. Предприятие, принимающее студента на практику, необходимо заинтересовать через предоставление налоговых льгот или иных преференций. Отсюда — необходима разработка нормативной правовой базы, регулирующей отношения вуза, направляющего студента на практику, и предприятия независимо от формы собственности, принимающего студента на практику.

18. С целью обеспечения диверсифицированной и гибкой системы непрерывного профессионального образования, соответствующей меняющемуся спросу на рынке труда, предусмотреть в стандартах нового поколения расширение перечня направлений (возможно, и снятие каких-либо ограничений) для перехода с бакалавриата на магистерскую ступень. Расширить номенклатуру мастерских программ. Упростить систему их открытия, оставив право утверждения стандартов и наименований новых мастерских программ за УМО с последующим утверждением в Министерстве образования РФ.

19. Введение системы государственного заказа должно четко регулировать отношения вуза и направляющей стороны законодательными актами во избежание не только несоблюдения обязательств со стороны будущего специалиста, но и со стороны заказчика. Должны быть определены все — и юридические, и финансовые — аспекты этого процесса.

Подводя итоги работы конференции, отметим, что процессы, происходящие в Европе и России, связанные с реформированием высшего профессионального образования, заслуживают пристального внимания не только со стороны органов управления образованием, педагогической общественности, но и, безусловно, должны быть доведены до сведения всего населения России. От того, насколько российские граждане будут информированы о своих возможностях образовательного и профессионального роста и о возможностях своих детей, зависит будущее и благосостояние граждан страны, ее социально-экономическое развитие, политический статус России как части общемирового пространства.

Любое современное государство, заботящееся о своей жизнеспособности, должно развивать такую систему образования, которая позволит его гражданам получить приемлемый уровень образования, признаваемую за его пределами и дающую доступ на мировой рынок труда квалификацию.

В.И. Михайленко, Т.С. Вершинина