

ИНТЕГРАЛЬНО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КАК НОВАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ

Предлагается интегрально-институциональная парадигма цивилизационного развития в качестве новой методологии познания. Эта парадигма по своим фундаментальным основаниям противостоит парадигме двух путей цивилизационного развития, в которой существует извечный антагонизм между рыночно-демократическим Западом и нерыночно-авторитарным Востоком. В основе новой парадигмы лежат холистические и интегральные принципы, в ней осуществляется синтез формационного и цивилизационного подходов на основе институциональной методологии. Теоретическим результатом стало новое понимание структуры социальной реальности, свойств объективных закономерностей и роли действующих акторов, а также глобальной логики цивилизационного развития. В рамках новой парадигмы иначе ставится вопрос о соотношении политики и экономики, при этом опровергается устойчивое, но устаревшее понимание об автоматической связи между рынком и демократией, с одной стороны, и нерыночной экономикой (раздатком) и авторитарной властью, с другой.

Ключевые слова: цивилизационная матрица, институциональные трансформации, базовые институты, формации, раздаточная экономика, раздаток, рыночная экономика, демосударство, модель трудовых отношений, российская цивилизация

Key words: civilisation matrixes, institutional transformation, basic institutions, formations, razdatok economy, market economy, democrostate, model of labour attitudes, Russian civilisation

Вот уже более ста лет не прекращается изнурительный спор между традиционалистами и либералами, между славянофилами и западниками. Конфликт заложен в традиционной и абсолютно устаревшей парадигме двух путей цивилизационного развития, в которой Запад и Восток противостоят друг другу как антиподы и вечно враждующие между собой за признание своего пути развития в качестве универсального для всей мировой цивили-

зации. Именно эта парадигма раскалывает российских ученых, политиков и интеллектуалов на два лагеря. Американский методолог Т. Кун предупредил научное сообщество: парадигмы так «сливаются» с реальностью, что зачастую принимаются за саму реальность. Однако когда старая уже не может удовлетворительно объяснять реальность, тогда дорогу ее победному шествию преграждает «аномалия» – реальная проблема, вставшая перед обществом, но не находящая своего решения в рамках старой парадигмы.

Именно такой аномалией для парадигмы «Запад–Восток» и является траектория развития России. Циклы дискуссий о путях России упираются в одну и ту же дилемму: Россия – и Запад и Восток одновременно, и в то же время не Запад и не Восток совершенно. Именно это и есть тот тупик, тот замкнутый порочный круг, который вновь и вновь воспроизводит, выражаясь языком классиков, «антагонистическое» противоречие в общественном самосознании – и далеко не безобидное, ибо за этими теоретическими дискуссиями стоит политическая борьба «не на жизнь, а на смерть», а в конечном итоге – «расколота цивилизация».

Качественно иное объяснение цивилизационного развития содержится в интегрально-институциональной парадигме (Бессонова 2006). Она построена не на оппозиционных и дихотомичных принципах, а на холистических и интегральных основаниях. В ней синтезируются крупные направления теоретической мысли (формационный и цивилизационный подходы) на базе институциональной методологии. Новая парадигма построена на следующих фундаментальных принципах:

- *холистическое* (целостное) *восприятие* социальной реальности;
- представление о *дуальности противоположностей в рамках единой целостности*;
- объяснение развития на основе *циклической модели динамического равновесия*;
- соотнесение двух противоположностей по принципу «*доминантность–компенсаторность*»: если одна из них доминирует, то вторая играет компенсаторную роль, и наоборот;
- видение *интегральной перспективы* как стремления к согласованному единству дуальных противоположностей.

Методологические отличия интегрально-институциональной парадигмы от традиционной представлены в табл. 1.

Новое представление о социальной реальности

Интегрально-институциональная парадигма цивилизационного развития базируется на синтезе цивилизационного, формационного и институционального подходов. В связи с изменением «точки сборки» категории этих подходов наполняются новым качеством, увязываются между собой в единый научный язык, в результате чего создается целостная картина мира, в фокусе которой находятся цивилизационные матрицы.

Таблица 1. Сравнение новой «интегрально-институциональной» и традиционной парадигм цивилизационного развития

Черты парадигм	Традиционная парадигма	Новая парадигма
Представление о социальной реальности	Фрагментарность, разделенность на сферы и структуры	Целостное, интегральное восприятие общества
Соотношение истории и современности	Разделенность истории и современности	История как жизненный цикл социальной системы
Соотношение локального и глобального	Разделенность глобального и локального, разобщенность теоретических и эмпирических исследований	Локальное – органическая часть глобального
Соотношение объективного и субъективного	Противопоставление объективного и субъективного, закономерно-развития и активно-деятельностной субъектности	Активно-деятельностный субъект в границах объективных возможностей
Представление о закономерностях	Неотвратимая данность, регламентирующая общественный процесс и блокирующая свободу воли	Наличие эволюционной программы развития с широкими возможностями субъектов по качественной ее реализации
Базовая методология	Системная методология: конструирование систем	Матричная методология: выявление матриц и расшифровка программ развития

Глобальные закономерности развития человеческой цивилизации и универсальные этапы ее эволюции определяются глобальной цивилизационной матрицей. Каждое государство при этом имеет собственную локальную цивилизационную матрицу, которая преломляет общие закономерности для отдельных цивилизаций и определяет специфику прохождения всеобщих универсальных этапов развития. Локальная цивилизационная матрица формирует глубинные процессы эволюции, в то же время все разнообразие форм общественной жизни разворачивается в рамках государства и отражается в институциональной матрице. Закономерности понимаются как наличие эволюционной программы развития с широкими возможностями субъектов по качественной ее реализации, а не как неотвратимая данность, регламентирующая общественный процесс и блокирующая свободу воли.

Глобальная цивилизационная матрица

Под глобальной цивилизационной матрицей понимается саморазвивающаяся, саморегулируемая и самовоспроизводящаяся система выживания человечества. Глобальная цивилизационная матрица обеспечивает единство и целостность мира.

Центральный элемент глобальной цивилизационной матрицы – институциональный архетип – представляет собой набор универсальных способов

координации коллективной деятельности, «очищенных» от специфики исторического времени и национальных особенностей народов. Институциональный архетип (от греч. «арх» – начало, «типос» – образец) имеет дуальную природу и состоит из двух типов координации, с одной стороны – рынок, с другой стороны – раздаток. Это означает, что координация деятельности может строиться либо по типу рынка (*горизонтали, паритета, партнерства*), либо по типу раздатка (*вертикали, иерархии, соподчинения*). Эти две стороны одного институционального архетипа представляют собой универсальные модели взаимодействия. Они равноценны и равнозначны. Более того, они никогда не существуют друг без друга и органично дополняют друг друга.

Дуальность институционального архетипа выражается в том, что между его сторонами выстраиваются отношения «доминантность – компенсаторность», т. е. в то время когда одна сторона доминирует, другая сторона институционального архетипа играет лишь компенсаторную, вспомогательную роль. Несмотря на взаимное нераздельное сосуществование и стремление к гармонизации, рынок и раздаток противопоставлены друг другу как конкуренты за координацию любого вида деятельности.

Рынок и раздаток – *две стороны единого институционального архетипа*, равноправные и равнозначные, взаимосвязанные и взаимообусловленные; они не являются атрибутами конкретной исторической эпохи и имеют вневременной смысл. Государство, в экономике которого превалирует частная собственность, отношения купли–продажи и прибыль как стимул к развитию, осуществляет эволюцию на базе *рыночного архетипа*. Если же в хозяйстве доминирует общественно-служебная собственность, отношения сдач–раздач и жалобы как сигнал обратной связи, то это государство развивается на принципах *раздаточного архетипа*, независимо от исторической эпохи.

Институциональный архетип увязывает в единое органичное целое глобальные сферы, к которым относятся:

- *биосфера* – экологическая система земного шара, представляющая собой единый природный комплекс, образованный живыми организмами и средой их обитания, связанных между собой обменом веществ и распределением энергетического потока;

- *этносфера* – общность людей, объединенных языком, культурой и самосознанием, совместно проживающих в определенном территориальном ландшафте и сформировавших неповторимый стереотип поведения и субъективную приверженность своему сообществу; способность национальной общности к активному саморазвитию, своевременному и адекватному ответу на множественные вызовы внешней среды составляет человеческий потенциал этноса;

- *техносфера* – совокупность материальных продуктов, удовлетворяющих сложившийся тип общественного потребления, созданных из природных веществ трудом человека для защиты от факторов природной среды. Основу техносферы составляет технологический уклад, в рамках которого осуществляется производственный цикл на базе исторически сформированных орудий труда, техники, профессионального мастерства и трудовой этики;

- *ноосфера* («ноо» в переводе с греч. – разум) – сфера «мирового разума» и общественного сверхсознания, аккумулирующего творческую энергию, сопровождающуюся пассионарными выбросами, насыщающего образами и архетипами коллективное бессознательное; в рамках ноосферы осуществляется духовный поиск и интеллектуальное развитие человечества, формирующее научные и религиозные картины мира.

Локальные цивилизационные матрицы

Локальные цивилизационные матрицы строятся «по образу и подобию» глобальной цивилизационной матрицы, они формируются в реальных средах, обособлены и самодостаточны. Центральным элементом каждой локальной цивилизационной матрицы является институциональное ядро, увязывающее в единую систему четыре локальные реальные среды (каждая сфера глобальной матрицы имеет проекцию в локальной матрице в виде соответствующей среды):

- *природно-климатическая среда* – часть биосферы, локализованная в территориальных границах определенного государства, природно-климатические особенности которого выражаются в различиях пространственной протяженности, запасах природных ресурсов, географической близости к центрам роста мировой экономики, климатической нагрузке на экономику;

- *национально-демографическая среда* – совокупность разных национальностей, объединенных одним языком, составляющих суперэтнос данной локальной цивилизации;

- *материально-технологическая среда* – совокупность элементов техносферы определенного уровня развития, которого достигла данная локальная цивилизация в конкретный исторический момент;

- *культурно-религиозная среда* – религиозная основа и совокупность уникальных культурных черт, составляющих духовный и интеллектуальный каркас данной локальной цивилизации.

Институциональный архетип глобальной цивилизационной матрицы на локальном уровне воплощается в институциональные ядра, которые состоят из базовых и компенсаторных институтов, а также формационного элемента.

Базовые институты – исходные институциональные элементы, в которых закрепляется сущность каждой из сторон институционального архетипа при проявлении их на поверхности локальной цивилизационной матрицы. Набор базовых институтов строго определен. Он является необходимым условием для адекватной реализации рыночного или раздаточного архетипа в конкретных социальных технологиях, с помощью которых осуществляется взаимодействие и координация человеческой деятельности. К числу базовых институтов относятся: институт обмена*, институт собственности, институт обратных связей или сигнальный институт. Базовые институты никогда

* Термин «обмен» обычно используется как синоним отношениям «купли–продажи», однако на самом деле они соотносятся между собой как родовое и видовое понятия, т. е. отношения «купли–продажи» лишь одна из форм обмена, свойственная рыночному типу координации, другая форма обмена – «сдачи–раздачи», свойственная раздаточному типу.

не существуют в «чистом» виде, они проявляются в конкретных формах определенной стороны институционального архетипа (табл. 2).

Таблица 2. Структура институционального ядра

Элемент институционального ядра	Рыночный тип	Раздаточный тип
Базовые институты обмена	Продажа	Сдача
	Купля	Раздача
Базовый институт собственности	Частная собственность	Общественно-служебная собственность
Базовый сигнальный институт	Прибыль	Жалобы
Компенсаторный институт	Институт государственного регулирования и социального обеспечения	Институт рыночной торговли и частного предпринимательства
Формационный элемент	Частный труд	Служебный труд

В случае доминирования раздаточных институтов компенсаторными выступают рыночные институты, представленные в виде института рыночной торговли и частного предпринимательства; если доминируют рыночные институты, то компенсаторным институтом выступает институт государственного регулирования и социального обеспечения, охватывающий всю совокупность раздаточных институтов.

Формационный элемент – своего рода стержень институционального ядра, который придает базовым институтам определенную форму на конкретном историческом этапе. Формационный элемент по своей сути – это модель трудовых отношений: для рыночных институциональных ядер – это модели частного труда как труд на частное лицо или частную организацию; для раздаточных институциональных ядер – модели служебного труда как труд на общество (государство) в том или ином виде. Если при частном труде работник управляется менеджером частной компании или собственно ее владельцем по внутренним правилам этой организации, то в случае служебного труда управление осуществляется государственными органами по правилам, единым для всего государственного хозяйства.

Государство

Государство – это: 1) практическая реализация локальной цивилизационной матрицы в территориальном пространстве жизнедеятельности определенного человеческого сообщества, 2) общественная система, регулируемая институциональной матрицей. Государство как социальная система распадается на семь подсистем, имеющих внутреннюю системную задачу, вследствие чего они и получили свое название:

- *подсистема принятия и реализации решений* (власть, управление, политика, идеология);
- *подсистема обороны и безопасности* (армия, судебная система, правоохранительные органы, пенитенциарная система, структуры госбезопасности);
- *подсистема материального воспроизводства* – раздаточная или рыночная экономика (народное хозяйство, отрасли, технологии);
- *подсистема социального сотрудничества* (семья, социальное обеспечение, социально-групповое взаимодействие);
- *подсистема интеллектуального развития* (образование, наука);
- *подсистема духовного поиска* (религия, философия, культура, искусство);
- *подсистема межгосударственных контактов* (внешняя политика, внешняя торговля, миграция).

В институциональной матрице совокупность форм базовых и компенсаторных институтов выражена в виде законодательных норм и правил конкретного исторического периода. Если локальная цивилизационная матрица имеет латентную природу, то институциональные матрицы – это упорядоченный и структурно подогнанный свод законов определенной эпохи, по которым можно определить уровень и этап развития цивилизационной матрицы.

Окружающая реальность представляет собой многоуровневую структуру: на глобальном уровне – глобальные сферы, на локальном цивилизационном уровне – реальные среды как проекции глобальных сфер и на уровне государства – социальные подсистемы *как преобразованные и вписанные в социальный контекст реальные среды*. Изменения в глобальных сферах и реальных средах – источник Вызовов для цивилизационных матриц.

Институциональное устройство в виде триединой конфигурации: *институциональный архетип – институциональное ядро – институциональная матрица* выражает «генную» природу цивилизационных матриц и содержит эволюционную программу в виде ограничений на выбор траектории развития.

Институциональная природа рыночной и раздаточной экономики (Бессонова 2007) – на уровне глобальной цивилизационной матрицы «рынок» и «раздаток» представлены как две стороны институционального архетипа в виде универсальных принципов координации, на уровне локальной цивилизационной матрицы – в виде базовых и компенсаторных институтов институционального ядра и на конкретном уровне государства – в виде реальных экономических отношений в законодательном оформлении институциональной матрицы (рис. 1).

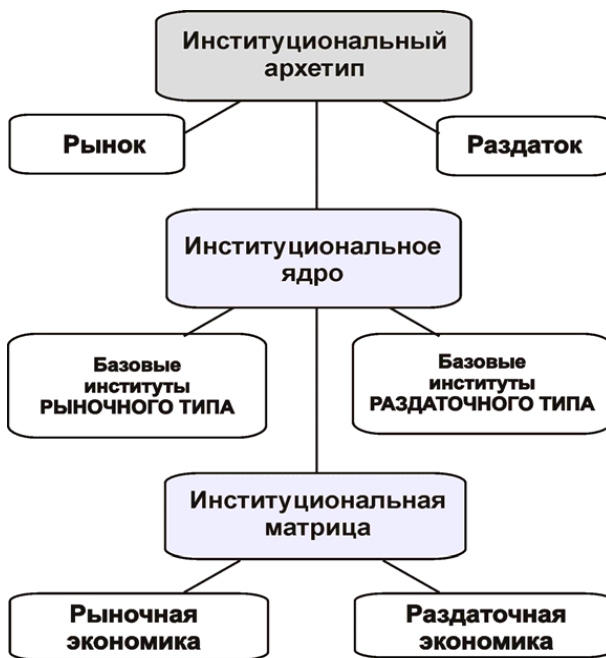


Рис. 1. Институциональная природа рыночной и раздаточной экономики.

Глобальные закономерности цивилизационного развития

Цивилизационное развитие – это социально-исторический процесс реализации эволюционной программы, в рамках которого цивилизационные матрицы переходят с одного уровня развития на другой по траектории, состоящей из трех осей: формационной, институциональной и оси государственности, связанных друг с другом в определенной логике (рис. 2).

Формационная ось развития

Формационная ось – это ось эволюции моделей трудовых отношений, изменения на которой проявляются в смене формационного элемента. Экономические периоды, в которых господствует определенный формационный элемент, называются формациями и представляют собой универсальные этапы развития, которые в своем собственном ритме проходит каждая локальная цивилизационная матрица.

Смена формационного элемента, а следовательно, и смена формаций происходит в том случае, когда он не привносит больше эффективных форм для развития институтов цивилизационной матрицы. Такой отработанный формационный элемент отвергается и через этап активного поиска внедряется найденный, придающий новую форму и более высокое качество базовым институтам.

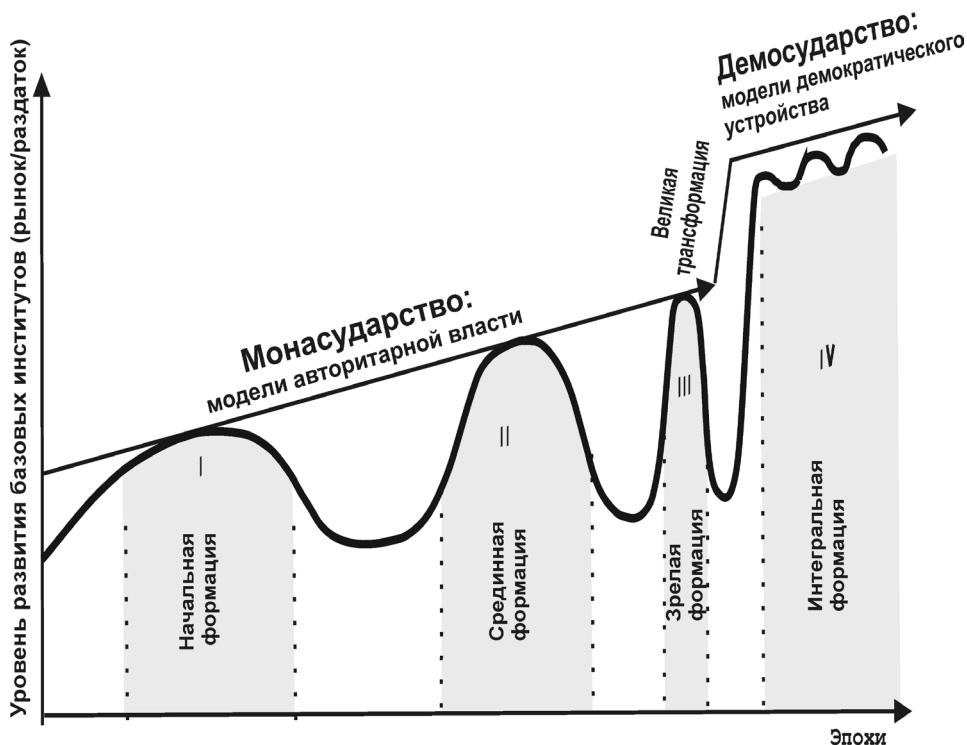


Рис. 2. Траектория цивилизационного развития.

За всю историю существования локальные цивилизационные матрицы прошли три формации, трижды меняли формационный элемент и некоторые из них «прорвались» к четвертой.

1-й формационный элемент – *рабская модель* трудовых отношений, при которой раб является орудием труда; он не имеет никаких прав на свою рабочую силу и никаких прав личности. Рабская модель – основа *начальной формации*.

2-й формационный элемент – *крепостная модель* трудовых отношений, при которой основной производитель – крестьянин – существенно ограничен в правах на свою рабочую силу, у него также отсутствуют права личности, однако он имеет некоторое имущество для выполнения трудовых функций. Крепостная модель лежит в основе *срединной формации*.

3-й формационный элемент – *наемная модель* трудовых отношений, при которой работник полностью распоряжается своей рабочей силой, имеет права собственности на свое имущество, но права его личности слабо защищены. На базе наемной модели формируется *зрелая формация*.

4-й формационный элемент – *контрактная (договорная) модель* трудовых отношений, при которой участник трудового процесса имеет полный объем прав на свою рабочую силу и свое имущество, а также фиксированный

набор гражданских прав с комплексом социальной защиты и социальными гарантиями. Контрактная модель цементирует *интегральную формацию*.

Институциональная ось развития

Институциональная ось – это ось развития базовых и компенсаторных институтов.

Институциональное развитие локальных цивилизационных матриц осуществляется в двойственной форме, связанной с дуальной природой институционального архетипа. Институциональные ядра, состоящие из базовых институтов той или иной стороны институционального архетипа, не меняют своей природы на протяжении всего жизненного цикла. В этом своем качестве они постоянны, устойчивы и неизменны. В то же время они изменяются, но это изменение происходит на уровне форм и связано с отработкой формационных элементов.

Два типа институциональных ядер (рыночные и раздаточные) обуславливают двойственную природу формаций, что придает специфику внешне одним и тем же трудовым отношениям и организационно-правовым структурам (табл. 3).

Табл. 3. Дуальные формации

Формация	Институциональный архетип	
	Рыночный	Раздаточный
Начальная	Начальная рыночная на частном рабстве	Начальная раздаточная на служебном рабстве
Срединная	Срединная рыночная на частном крепостном праве	Срединная раздаточная на служебном крепостном праве
Зрелая	Зрелая рыночная на частном найме	Зрелая раздаточная на служебном найме
Интегральная	Интегральная на частном контракте	Интегральная на служебном контракте

Начальная формация базируется на рабской модели организации труда.

В *рыночной начальной формации* рабский труд носит частный характер, так как рабы принадлежат частным лицам и сами являются объектом частной собственности; общины функционируют в соответствии с законами частной собственности со всеми правами распоряжения и наследованием наделов. В *раздаточной начальной формации* община имеет общественно-служебный характер, земельные наделы не находятся в собственности ее членов и во многих случаях подлежат перераспределению. В раздаточных начальных формациях работники являются подданными государства и рабами этого го-

сударства («поголовное рабство»), т. е. рабство носит служебный характер. *Служебное рабство* – это такая модель трудовых отношений, при которой работник не принадлежит никакому частному лицу и в этом смысле он является лично свободным. Однако он подвержен жесткой регламентации своей жизнедеятельности со стороны государства, которое предписывает ему обязательное трудовое участие в выполнении нормативных производственных заданий, устанавливает сферу деятельности, закрепляет за местом проживания и существенно ограничивает его имущественные отношения.

В основе срединной формации лежит крепостная модель организации трудовых отношений.

В *рыночной срединной формации* земельные владения являются частной собственностью, т. е. подлежат отчуждению (купле–продаже, дарению) и наследованию по завещанию. При этом крепостные крестьяне находятся в частной собственности землевладельцев (феодалов). Мануфактуры функционируют на основе частной собственности. В *раздаточной срединной формации* поместная (вотчинная) земля является объектом управления государственных органов, так как по сути своей носит общественно-служебный характер. Она не может быть отчуждена без разрешения соответствующих ведомств и наследуется по правилам, регламентируемым государством. Крепостное право также имеет служебную природу: крестьяне «крепки» земле, а не владельцу. Мануфактуры – объект общественно-служебной собственности, даже при управлении частными лицами. Ведомства выделяют землю для их размещения, наделяют мануфактуры необходимыми ресурсами, прикрепляют рабочую силу в форме крепостной зависимости к месту службы, устанавливают цены на выпускаемую продукцию и определяют объем сдаваемых государству мануфактурных изделий.

Зрелая формация сформирована на наемной трудовой модели.

В ее *рыночной* модификации фабрики и агрофирмы функционируют на праве частной собственности и на частном наемном труде. *Раздаточная зрелая* формация так же построена на индустриальных технологиях, как и рыночная, но фабрики и заводы основаны на государственной собственности и наемном труде служебного типа. В сельском хозяйстве организации также функционируют под патронажем государственных органов управления. Организации в *рыночной зрелой* формации работают на рынок и ориентируются на рыночную конъюнктуру. Организации раздаточной зрелой формации работают по плану и под руководством министерств и ведомств. Наемная модель трудовых отношений подразумевает использование труда работника согласно штатным расписаниям и должностным инструкциям с повременной или сдельной оплатой труда.

Интегральная формация реализуется на контрактной (договорной) модели трудовых отношений, в рамках которой находятся механизмы сосуществования рыночных и раздаточных форм. В *рыночном* архетипе контракты имеют частную природу, а в *раздаточном* – служебную природу. Контрактная модель состоит в заключении персональных контрактов с наемными работниками, в которых детально прописываются обязательства сторон и учитываются

особенности профессиональной деятельности и конкретной выполняемой работы. Она обеспечивает большую гибкость в трудовых отношениях и соответствует новому технологическому этапу развития цивилизаций.

Жизненный цикл формационного элемента задает циклический характер институционального развития локальных цивилизационных матриц. Каждый институциональный цикл в зависимости от состояния формационного элемента представляет собой смену четырех фаз.

Институциональный цикл начинается с перинатальной фазы («натальная» – рождение, «*пери*» – около), в рамках которой происходит внедрение нового по отношению к предыдущему институциональному циклу формационного элемента. Институциональное ядро в этой фазе обновляется, базовые институты заново оформляются благодаря найденному формационному элементу. Принимаются законодательные документы (судебники, уложения, конституции, декларации) и устанавливаются новые правила, а вместе с ними и новая институциональная матрица. В перинатальной фазе осуществляется типовой исторический сюжет под названием «революция». Это бурный, иногда длительный период по реорганизации собственности, политических революций, выстраивания новых социальных отношений на весь последующий цикл развития.

В структурированной фазе соответствующая трудовая модель становится основой функционирования экономики на данном историческом этапе. Институциональное ядро принимает устойчивые формы, которые способны продержаться целые столетия. Они кодифицируются и упорядочиваются в институциональной матрице. В структурированной фазе разворачивается собственно формационный сюжет.

В фазе институционального исчерпания формационный элемент устаревает в связи с изменениями в локальных реальных средах и уже не обеспечивает эффективное функционирование экономической системы. Компенсаторные институты начинают активно проявляться в стихийных, нелегитимных формах. Институциональная матрица «отрывается» от реально происходящих экономических процессов. В фазе институционального исчерпания происходит реформация, т. е. эпоха реформ по совершенствованию устаревшего формационного элемента. Многочисленные реформаторские попытки приводят к осознанию полной его непригодности для дальнейшего использования.

В фазе институциональных трансформаций осуществляется поиск нового формационного элемента. Доминирующими в этой фазе становятся компенсаторные институты, которые обеспечивают базовым институтам необходимую область свободы для подбора эффективной трудовой модели. Институциональная матрица данного цикла отвергается, вырабатываются новые правила. Таким образом, в этой фазе происходит временное изменение природы институционального ядра: разворачивается институциональная среда, архетипически противоположная предыдущим фазам, в рамках которой происходит трансформация базовых институтов.

Ось государственности

Ось государственности указывает на характер отношений между государством и личностью. Выделяется три крупных эпохи в эволюции цивилизационных матриц по этой оси:

- *протогосударственная эпоха*, в которой индивиды связаны родственными узами и подчиняются старейшине;
- *монасударственная эпоха*, в рамках которой доминируют принципы авторитаризма, единовластия, наследования престола, диктата властных органов по отношению к подданным, отсутствия гражданских прав и свобод (монархии, деспотии, империи, самодержавие, диктатуры);
- *демосударственная эпоха*, которая выстраивается на принципах разделения властей, выборности политических органов и контроле управляемых над управляющими, наличии гражданских прав и свобод.

Главное различие между двумя последними эпохами (табл. 4) – сакральный характер власти в монасударственную эпоху сменяется на отношение к власти как к работе высшего управленческого персонала. Если в первом случае правитель – наместник Всевышнего на Земле (монарх) или носитель Высших идеалов (диктатор), то в демосударственную эпоху руководитель государства – служащий верхнего звена управления.

Категория «власть», вообще говоря, относится только к монасударственной эпохе, а в демосударственную она сменяется на «сферу принятия решений». В эту эпоху исчезает противопоставление «власть – народ» или «государство – общество», поскольку общество структурируется через государство, и эти структуры обслуживаются «топ-менеджерами», сменяемыми и подконтрольными обществу (рис. 3).

ГО ⇩ "господин", раздающий субъект	-	СУ ⇩ "служба", служебный труд	-	ДАРСТВО ⇩ "раздача", выделение ресурсов
МОНА ⇩ "монархия", (деспотия, диктатура), моносубъектность	-	СУ ⇩ служебный труд на принудительной основе	-	ДАРСТВО ⇩ наделение ресурсами на иерархической основе
ДЕМО ⇩ демос (народ, этнос)	-	СУ ⇩ служебный труд на договорной основе	-	ДАРСТВО ⇩ выделение ресурсов из бюджета и фондов на контрактной основе

Рис. 3. Метод формирования новых категорий на основе исходной аббревиатуры «ГО-СУ-ДАРСТВО».

Таблица 4. Сравнительные характеристики монасударства и демосударства

Характеристика	Монасударство	Демосударство
Механизм передачи власти	По наследству и бессрочно или узурпация власти, в том числе революционным путем	Выборность на определенный в конституции срок
Идейные основания власти	Религия или государственная идеология	Отсутствие государственной идеологии, конституционные принципы
Соотношение власти и церкви	Власть освящена церковью или официальной идеологией, противопоставленной церкви	Секуляризация, церковь отделена от государства
Права граждан	Отсутствие равноправия, ограничения прав	Всеобщее избирательное право, равенство перед законом
Свободы	Отсутствие или ограничения свободы слова и печати, наличие цензуры	Свобода слова, печати, демонстраций, свобода вероисповедания
Отношение власти к народу	Подданные, управляемые сверху, жалобы в форме челобитных, просьб о помощи	Свободные и равноправные граждане, жалобы как форма гражданского участия в управлении
Судебная система	Суды зависимы от власти	Независимые суды

Соотношение между формациями, институциональными циклами и цивилизационными эпохами выглядит следующим образом: на монасударственную эпоху приходится три крупных институциональных цикла и соответственно три формации, а демосударственная эпоха распространяется на одну формацию. При этом качественные изменения на оси государственного развития приводят к преобразованию институциональных циклов: крупные многовековые циклы в монасударственную эпоху трансформируются в мелкие колебательные циклы, исчисляемые десятилетиями в демосударственную эпоху.

Роль государства имеет структурирующее значение для двух последних эпох и для обоих типов цивилизационных матриц (рыночных и раздаточных). В монасударственную эпоху государства тяготели к имперским формам, они набирали мощь в структурированные фазы институционального цикла, которая ослабевала в фазы исчерпания, что впоследствии приводило к распадам империй в фазы трансформаций. При этом независимо от типа институционального ядра, рыночного или раздаточного, государство – неотъемлемая структура общества и экономики.

В том и другом случае государственные органы устанавливают нормы и правила функционирования экономики и контролируют их исполнение. Только в случае рыночных цивилизационных матриц устанавливаются правила рыночного типа, а в случае с раздаточными цивилизационными матрицами – правила раздаточного типа.

Переход от начальной формации к срединной, а затем и к зрелой происходил за счет изменений в локальных реальных средах, напрямую связанных с изменениями в технологических способах производства. Он характерен для всех цивилизационных матриц, независимо от типа их институциональных ядер – рыночного или раздаточного. При этом оставался неизменным монасударственный принцип построения цивилизационных матриц.

Однако накопленные изменения в глобальных сферах приводят к тому, что для перехода на четвертую ступень развития нужен еще и *цивилизационный прорыв*, т. е. смена принципов построения локальных цивилизационных матриц от монасударственных к демосударственным. Он связан с внедрением информационных технологий, изменением баланса между биосферой и этносферой в сторону осознания возможности экологического коллапса и возникновением нового типа социальных отношений в виде глобальных сетевых и виртуальных форм.

Такие условия кардинально изменяют и тип работника, который должен свободно и самостоятельно принимать решения в рамках отведенных ему полномочий, а не находиться под принуждением или быть скованным толщей инструкций. Именно поэтому контрактная модель начинает доминировать в тех странах, которые полностью перешли на новые информационные технологии.

Если смена трудовых моделей имеет объективный характер, связанный с технологическими изменениями, то не столь очевидна неизбежность перехода от монасударства к демосударству. Эта неизбежность определяется контрактной трудовой моделью. Дело в том, что соотношение монасударства и первых трех формаций адекватно по признаку принуждения работника к труду. Все три первые формации построены, выражаясь языком классиков, на эксплуататорской и принудительной основе, соответственно и форма устройства государства – авторитарная власть с опорой на класс собственников в рыночных цивилизациях и на класс управленцев (номенклатуру) в раздаточных цивилизациях. Но контрактный труд и монасударство не совместимы из-за тех ограничений, которые накладываются на свободу и права личности. И в тех странах, в которых начинает доминировать контрактная модель труда, видоизменяется цивилизационная форма государства – превращаясь, словами М. Вебера, в «формально-рациональную», или, по Д. Норту, в «контрактное государство». Предлагаемый термин «демосударство» объединяет демократические принципы функционирования государства как гаранта соблюдения контрактных отношений в трех сферах – межличностной, трудовой и политической, с одной стороны, и выражает сущность активной хозяйственной роли социально-ориентированного государства, с другой.

Гипотеза об исходном типе локальных цивилизационных матриц

Общее правило формирования того или иного типа институционального ядра в определенном географическом ареале заключается в том, что доминирующей становится та сторона архетипа, которая обеспечивает эффективное согласование всех реальных локальных сред: природно-климатической, материально-технологической, национально-демографической и культурно-религиозной.

Гипотеза об универсальных ступенях развития локальных цивилизационных матриц в виде дуальных формаций

Все локальные цивилизационные матрицы проходят единые универсальные ступени развития в виде формаций. При этом цивилизационные матрицы сохраняют свою исходную институциональную природу – как рыночные, так и раздаточные.

Гипотеза о циклической смене дуальных формаций и их политической унификации

Для трех первых формаций характерно, что их развитие происходило в рамках монархической эпохи, когда власть носила сакральный характер, главенствовал принцип единовластного управления и существовал диктат власти над обществом. Однако на определенном этапе цивилизационные матрицы, пройдя три формационных стадии, переходят на четвертую. Для этой формации характерна другая цивилизационная эпоха – демосударственная. Поэтому в трансформационную фазу перехода от третьей к четвертой формации происходит двойная трансформация: и формационная, и цивилизационная.

Прогнозная гипотеза

На основе качественных характеристик глобальных институциональных циклов развития цивилизационных матриц образ будущего мировой цивилизации – это переход на новый гиперцикл (табл. 5):

- с мелкими колебательными циклами, осуществляющимися на основе поиска эффективного синтеза рыночных и раздаточных институтов;
- с контрактной моделью трудовых отношений в контексте информационного технологического уклада;
- с многонациональными государствами, перешедшими на уровень демосударства;
- с доминированием интегральной матрицы сознания, в рамках которой изменяется отношение к окружающему миру, ищется гармония с природой и ликвидируется экологический коллапс;
- с интегрально-холистической идеологией, синтезирующей религиозную и научную картину мира, на основе которой преодолевается мировоззренческий кризис.

Таблица 5. Качественные характеристики глобальных институциональных циклов

Структурные элементы	1 цикл	2 цикл	3 цикл	Новый гиперцикл
Биосфера	Человек – часть обожествленной им природы	Хозяйственное освоение	Покорение природы	Гармонизация на основе осознания единства с природой
Этносфера	Племена, общины	Имперское объединение различных национальностей и народностей	Многонациональные государства с доминированием одной нации	Многонациональные государства с равенством наций
Ноосфера	Магическая и мифическая матрицы сознания	Религиозная матрица сознания	Рационалистическая матрица сознания	Интегральная матрица сознания
Техносфера	Аграрно-ремесленный технологический уклад	Аграрно-мануфактурный технологический уклад	Индустриальный технологический уклад	Постиндустриальное, информационное общество
Архетип	Синкретизм (неразделенность) рынка и раздатка	Размежевание рынка и раздатка	Идеологическое противостояние рынка и раздатка	Синтез рынка и раздатка
Формационный элемент	Рабство	Крепостное право	Наемный труд	Контракт
Формация	Начальная	Срединная	Зрелая	Интегральная

Четвертая формация – интегральная – привносит новое качество в развитие цивилизационных матриц. Интегральная формация строится на принципах демократии, гражданских прав и свобод в политике, либерализма – в экономике и гуманистической духовной идеологии. Главная черта интегральной формации заключается в деидеологизации рыночных и раздаточных способов координации человеческой деятельности, в признании их равноценности и равноправности для развития мировой цивилизации. Новая формация стремится гармонизировать рыночные и раздаточные механизмы, запуская те из них, которые эффективнее при определенных условиях. *Только экономическая рациональность, а не идеологическое противостояние, диктует обществу использование либо рыночных, либо раздаточных отношений.*

Итак, центральная идея новой парадигмы цивилизационного развития состоит в том, что раздаточная экономика – такая же объективная реальность, как и рыночная. Рынок и раздаток – это универсальные способы экономической организации, которые выработала мировая цивилизация в длительном процессе своей эволюции. Рыночные и раздаточные способы координации зародились в далекой древности, прошли циклический путь развития, в рамках которого вырабатывались их формы, соотношенные с технологическими укладами и характером окружающей среды. Наличие имен-

но этих двух типов экономик обеспечивает выживание всего человечества, а их сосуществование на определенных принципах цементирует глобальную цивилизационную матрицу.

Рыночные и раздаточные экономики содержат в себе как механизмы эффективного динамического саморазвития, так и «узкие места», которые при определенных обстоятельствах могут спровоцировать кризисы и даже разрушение всей экономической системы. Задача социума – осознать характер этой реальности и выстроить адекватный способ управления как рыночными, так и раздаточными механизмами. Именно поэтому новая методология познания нужна не только для преодоления теоретических разногласий, но и для выработки эффективной экономической стратегии.

Литература

Бессонова О.Э. Раздаточная экономика России: Эволюция через трансформации. М.: РОССПЭН, 2006 // <http://management.edu.ru/db/msg/321347.html>.

Бессонова О.Э. Образ будущего России и код цивилизационного развития. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2007 // <http://management.edu.ru/db/msg/321348.html>.