

П. И. Смирнов

ЗАМЕТКИ ПО ПОВОДУ УЧЕБНОГО ПОСОБИЯ Ж. Т. ТОЩЕНКО
«СОЦИОЛОГИЯ. ОБЩИЙ КУРС»*

В настоящее время появилась масса самых разнообразных учебных пособий по социологии. На полках книжных магазинов они не залеживаются. Это можно объяснить разными причинами.

Во-первых, в обществе, особенно российском, существует устойчивый интерес к процессам, явлениям, проблемам социальной жизни. Реалии современной России таковы, что поневоле приходится задумываться над ними. И люди надеются найти ответы на свои вопросы в обществоведческой литературе.

Во-вторых, социология составляет в настоящее время обязательную дисциплину в программах высших учебных заведений страны. И с учетом возродившегося интереса к высшему образованию число потенциальных потребителей книжной продукции по социальной проблематике весьма велико. Учебные пособия по социологии покупают студенты, аспиранты и преподаватели социологии.

В-третьих, большинство учебных пособий написаны опытными преподавателями или крупными отечественными и зарубежными специалистами в сфере социологии, поэтому качество предлагаемых текстов достаточно высокое. Хотя все они имеют свои достоинства и недостатки, но в целом в них отражен общий уровень развития социологии как науки, и читатель может получить более или менее приемлемое представление о ней.

Наконец, имеется еще одно обстоятельство, практически гарантирующее успешную продажу любого сравнительно приемлемого пособия по социологии — пока не выявился текст, претендующий на лидирующее положение в качестве учебного пособия. Тем более нет работы, которая могла бы занять место *учебника по социологии*. Это означает, что самые насущные запросы читательской аудитории еще не удовлетворены. Несколько изменив фразу из учебника по математике, можно сказать, что все имеющиеся учебные пособия *полезны, но недостаточны*. В них отсутствует что-то самое главное, что-то самое нужное, чего никак не может найти томимая духовной жадной публика.

Учебное пособие Ж. Т. Тощенко, вышедшее вторым изданием, не представляет собой исключения в общем потоке учебной социологической литературы. Оно имеет как достоинства, так и недостатки.

В целом, это добротная, профессионально написанная работа, содержащая массу полезной и тщательно проверенной информации. Кроме того, все разделы снабжены перечнем литературы, темами рефератов и контрольными вопро-

* Тощенко Ж. Т. Социология: Общий курс. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Прометей, 1998.

сами, что дает возможность учащемуся сознательно и активно усваивать предлагаемый материал.

Заслуживает внимания и собственная позиция автора относительно объекта и предмета социологии (с. 30–49), хотя его аргументация и не представляется бесспорной. В частности, неужели лишь гражданское общество должно быть объектом социологии (с. 32–33), как утверждает уважаемый профессор? И неужели «анализ общества в его поступательном развитии относится к компетенции» только «исторических наук» (с. 32)? Разве теоретическая социология не имеет права заниматься вопросами эволюции общества? И попытка О. Конта построить известную схему его эволюции не вписывается в рамки социологии?

Можно критически отнестись также к отдельным теоретическим положениям, содержащимся в пособии. Например, никак нельзя понять смысл слова «социальное», хотя оно и употребляется совместно с понятиями «пространство», «общность», «элемент» (с. 41). Весьма запутанной представляется дискуссия о соотношении социологии и исторического материализма. Можно согласиться, что отождествлять социологию с историческим материализмом «малоконструктивно» (с. 38). Но вполне можно представить его как одну из теорий развития общества, предлагаемых теоретической социологией. Другое дело, что совсем не обязательно делать из этой теории «учение», в соответствии с которым следует строить всю общественную жизнь.

Думается также, что в учебном пособии не вполне уместны перечисления на целую страницу имен исследователей, занимавшихся теми или иными проблемами общества (с. 27). Некоторые из этих имен известны далеко не всем профессиональным социологам и преподавателям социологии. Что подобные списки могут сказать обычному студенту? По-человечески вполне понятно желание упомянуть уважаемых людей и отметить их заслуги, но стоит ли учебное пособие уподоблять научной монографии или диссертации?

Тем не менее, не отдельные недостатки в содержании рассматриваемого учебного пособия позволяют оценить его как *полезное, хорошее, но недостаточное*, а значит, в известном смысле, и *неудовлетворительное*. Подобной характеристики оно заслуживает в том случае, если выйти за рамки собственно текста пособия и попытаться оценить его с более широкой точки зрения и исходить из представлений об образцовом учебном пособии, которое, в свою очередь, должно строиться на *определенной концепции*. Сама эта концепция еще должна быть разработана. Автор настоящих заметок не претендует на выполнение этой сложной задачи. Однако ему представляется целесообразным высказать ряд соображений о необходимых элементах концепции учебного пособия, а в идеальном случае и учебника по социологии.

Первым, абсолютно необходимым элементом концепции любого учебного пособия или учебника следует считать установление его точного адресата, т.е. того круга учащихся, кому оно предназначается.

Вторым, неразрывно связанным с первым, элементом является целевое назначение пособия. Необходимо точно установить (и заявить об этом), для чего или зачем оно нужно предполагаемому адресату. Вторая сторона этого же элемента концепции — вопрос о функции учебного пособия в образовательном процессе. Ведь любое пособие может быть ориентировано по крайней мере на три функции — общеобразовательную, или просветительскую (дается пред-

ставление о каком-то явлении), прагматическую, или обучающую (формируются навыки работы в какой-то сфере), и мировоззренческую (пособие позволяет лучше понять ход событий мире и место самого человека в мировом процессе). Вероятно, есть и другие функции, но пока достаточно и этих.

Третий элемент — это решение вопроса о содержании пособия, т.е. нужно четко представлять, о чем пишется пособие. Применительно к пособию по социологии это означает необходимость решить: 1) пишется ли пособие о науке «социология», или же 2) оно пишется *об обществе*, с использованием понятийного аппарата социологии.

Наконец, четвертым элементом учебного пособия по социологии в России должно бы стать указание *специфики российского общества и важнейших проблем, стоящих перед страной*.

Если к подходить к рассмотрению учебного пособия Ж. Т. Тощенко (впрочем, не только его одного) с этих позиций, то окажется, что ни один из названных компонентов не нашел в нем серьезного отражения.

Например, в пособии формально показан адресат, так как оно «рекомендовано в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений». Очевидно, речь идет высших учебных заведениях России, в которых социология преподается в качестве обязательного компонента федерального общеобразовательного стандарта и предназначено студентам несоциологических факультетов (для студентов-социологов должны быть разработаны специальные учебники и учебные пособия). Но сомнительно, что студенту-несоциологу будет полезно ознакомиться с содержанием пособия, основные разделы которого называются: «Социология как наука», «Экономическая социология», «Социальная жизнь и социальная структура», «Политическая социология», «Социология духовной жизни», «Социология управления» (см. с. 507–510). Пособие с таким содержанием будет полезно, скорее, студенту-социологу, готовящемуся к государственному экзамену, или аспиранту, чьей задачей является сдача кандидатского минимума по специальности «социология».

По-видимому, подобная структура пособия определена тем, что в нем не совсем удачно поставлена его цель, равно как и расставлены приоритеты возможных функций пособия в образовательном процессе. Ведь какова должна была бы быть основная цель пособия по социологии для студента-несоциолога? Познакомить его с основными разделами науки социологии? Сформировать у него навыки исследовательской работы? Дать целостное представление об обществе и происходящих в нем процессах, чтобы он мог понимать ход событий в обществе?

Думается, основной целью учебного пособия должна была бы стать третья из упомянутых выше. Обычному студенту вполне достаточно, если он сможет разбраться в смысле происходящих событий. Не растить же из всех студентов практикующих социологов, да и знакомить их со всеми отраслями социологической науки представляется занятием «малоконструктивным». Иначе говоря, основной функцией учебного пособия для студентов-несоциологов должна стать мировоззренческая, а не просветительская или обучающая функция. Особенно важна мировоззренческая функция социологии в учебном процессе (и учебных пособий по данной дисциплине) в современной России. (Подробно аргументировать последнее утверждение нет возможности в рамках настоящих заметок,

можно лишь сказать, что социология может способствовать восстановлению духовного единства российского общества, без которого подлинный выход страны из кризиса невозможен.)

Однако выполнить свою мировоззренческую функцию в учебном процессе социология (с помощью учебных пособий) сможет лишь тогда, когда недвусмысленно будет решено, что студенту *нужно рассказывать не столько о социологии как науке, сколько об обществе и происходящих в нем процессах*. Следовательно, в учебном пособии должна быть представлена какая-то теория об обществе и его эволюции. Это может марксистская, сорокинская, попперовская концепция или учение О. Конта. Может быть собственная авторская концепция. Можно составить какой-то критический обзор разных концепций или дать одну концепцию с надлежащей критикой. Но студент должен, пусть даже с некоторыми ошибками, вызванными субъективными предпочтениями автора пособия, видеть целостный образ общества и возможную направленность хода событий в нем.

К сожалению, в учебном пособии Ж. Т. Тощенко о подобных вещах речь всерьез не идет. Довольно много говорится об исследователях и исследовательских группах, занимающихся проблемами предвидения и прогнозирования, о методах прогноза, о роли интуиции в предвидении и пр. (с. 404–426), но не показаны альтернативы в эволюции общества, опасности, угрожающие человечеству, возможности избежать угроз и т.п.

Наконец, помимо понимания общей эволюции общества, студенту в условиях России необходимо понимание особенностей российского общества, сути происходящих в нем событий, проблем, стоящих перед страной, а значит, и перед ним. Иначе он, скорее всего, просто не увидит смысла в изучении социологии и постарается (после сдачи экзамена или зачета) забыть все заученное «как страшный сон». В рассматриваемом же пособии, насколько можно понять, задача описать целостным образом российское общество вообще не ставилась. Упомянуты отдельные частные проблемы, когда рассказывается о какой-то ветви социологии. Например, о проблемах российской деревни говорится в главе «Социология села» (с. 126–138), а правовой грамотности российских граждан в главе «Социология права» (с. 284–288) и т.д. В результате «за деревьями не видно леса».

В завершение, хочется сказать несколько слов, поясняющих позицию автора настоящих заметок.

Во-первых, не следует воспринимать критические замечания в адрес учебного пособия Ж. Т. Тощенко как узко направленные и относящиеся именно к этому пособию. Оно не хуже, а лучше многих, вышедших в последнее время. К ним вполне можно обратиться те же или аналогичные упреки.

Во-вторых, автору заметок хорошо понятна ущербность позиции критика. Оценивать работы других — занятие малопродуктивное. Настоящая критика состоит в критике делом, когда не ищут недостатки в чужих произведениях, а противопоставляют им свой, более совершенный образец.

Тем не менее, в-третьих, ему представляется позволительным и даже должным высказать в интересах общего дела соображения, пусть и не подкрепленные делом. Ибо бывают случаи, когда требуется «работа коллективного разума».

Думается, работа над концепцией учебника по социологии (а конечная цель — написание учебника) это именно такой случай.

Наконец, автор полагает, что было бы полезно обсудить в периодических профессиональных изданиях разные концепции учебных пособий и учебников по социологии. Он надеется в недалеком времени выступить с собственной развернутой концепцией такого пособия в «Журнале социологии и социальной антропологии» и полагает, что возможная дискуссия по затронутой проблеме была бы полезна для совершенствования преподавания социологии в российских вузах.