

# ИСТОРИЧЕСКАЯ МЕТАСОЦИОЛОГИЯ А.С. ЛАППО-ДАНИЛЕВСКОГО

*Владимир Вячеславович Козловский* (v.kozlovskiy@socinst.ru)

Социологический институт РАН — филиал ФНИСЦ РАН;  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
Санкт-Петербург, Россия

**Цитирование:** Козловский В.В. (2019) Историческая метасоциология А.С. Лаппо-Данилевского. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 22(5): 73–86.  
<https://doi.org/10.31119/jssa.2019.22.5.5>

**Аннотация.** Статья посвящена анализу социологического наследия российского академика А.С. Лаппо-Данилевского (1863–1919), в котором он стремился концептуально объяснить перипетии истории, масштабных исторических процессов в начале XX столетия. В центре его штудий находится история обществ, государств, людей как широкий поток исторических событий, совершающихся в конкретном социально-экономическом, политическом и культурном пространстве. Основной урок Лаппо-Данилевского — продвинуться в понимании природы социальных механизмов исторического процесса. В отличие от своих современников, Лаппо-Данилевский предлагает социологический анализ истории, дает метасоциологическую картину истории как топологию общественного процесса, как устойчивый, но мобильный исторический прототип (хронотоп) российского общества. Подход ученого к социологии можно квалифицировать как историческую метасоциологию. Лаппо-Данилевский обратился к разработке теоретических вопросов исторической науки и связи истории с другими научными дисциплинами. Свой подход он называл методологией истории, рассматривая ее в широком смысле как теорию исторического опознания или историческую гносеологию. В то же время на основе методологии истории Лаппо-Данилевский стремился сформулировать и теорию общественных наук.

**Ключевые слова:** А.С. Лаппо-Данилевский, метасоциология, историческая социология, топология истории, хронотоп общества, топология истории.

Академик Александр Сергеевич Лаппо-Данилевский (1863–1919) внес огромный вклад в отечественную науку. Он один из крупнейших историков, знатоков и аналитиков современной ему мировой и российской гуманитарной и социальной науки. Особо следует отметить его вклад в теорию и методологию обществознания. Он был блестящим организатором науки в России рубежа XIX–XX вв., не только участвовал в работе III Отделения Академии наук, отвечая за гуманитарные науки, но и фактически руководил им. Лаппо-Данилевский совершил настоящий прорыв в раз-

витии русской историографии исторических и социальных наук. Его заслуги в обосновании и продвижении социологии как науки, социологического образования, сообщества общественных наук неопределимы. Он способствовал становлению и институционализации социологии в досоветской России. Однако лейтмотивом социологических изысканий Лаппо-Данилевского оставалось его стремление включить современные ему социологические концепции и теории в арсенал методологических средств аналитики исторического процесса.

Лаппо-Данилевский был одним из инициаторов создания секции социологии при историческом обществе, существовавшем в Петербургском университете. В 1916 г. он стал первым председателем Русского социологического общества им. М.М. Ковалевского (воссозданного в 1996 г. по инициативе А.О. Бороноева в Санкт-Петербургском государственном университете и переименованного позднее в Социологическое общество им. М.М. Ковалевского). В 1918 г. Лаппо-Данилевский подготовил для Российской академии наук обоснованные предложения по организации в Петрограде Социологического института. К сожалению, обстоятельства революционного времени помешали реализации этого крупного перспективного проекта.

В течение длительного времени Лаппо-Данилевский вел в Петербургском университете семинары по методологии общественных наук, которые фактически стали неофициальным преподаванием востребованной социологии, продвижением социологического знания. Это было велением времени. Российская общественность активно прислушивалась к социологически насыщенным дискуссиям. В архиве ученого сохранились рукописи двух больших курсов по социологии, материалы неокантианского семинара, документы по истории Русского социологического общества им. М.М. Ковалевского и организации Социологического института.

### **Историческая метасоциология академика А.С. Лаппо-Данилевского**

В русской социологии на рубеже прошедших столетий уже сложилась глубокая традиция исторической социологии, включавшая важные пласты историко-социального и историко-гуманитарного знания. Выделилось широкое исследовательское направление социально-философской рефлексии прошлой и текущей истории. Теория исторического процесса, историософия, историография интенсивно развивались в синтезе с поисками исторической социологии. Взять хотя бы таких выдающихся социальных ученых, как В.О. Ключевский, Н.И. Кареев, М.М. Ковалевский, П.Б. Струве. В центре обширных исследований В.О. Ключевского были

проблемы исторической социологии. В.О. Ключевский — признанный последователь социологического исследования истории России. Он один из первых отечественных ученых поставил вопрос о социологическом методе в истории. У него нет непосредственных работ по социологии, но все его творчество проникнуто социологическим методом исследования российской истории. Лаппо-Данилевский подчеркивал: «...в своем общем курсе Ключевский преимущественно придерживается собственно исторического понимания нашего прошлого, в значительной мере соподчиняя ему ту социологическую точку зрения, с которой он приступил к своим исследованиям по истории учреждений и социально-экономических отношений: для такого именно понимания он и пользуется социологическим методом изучения фактов русской истории» (Лаппо-Данилевский 2004: 61–62). Проблематика методологии исторического познания активно обсуждалась в начале XX в.

Ряд работ Н.И. Кареева посвящен вопросам историологии, выходящим за рамки устоявшихся канонов исторической науки (Кареев 1913; 1915). В этих трудах Кареев осуществил синтез истории и социологии, подчеркивая, что первостепенное значение для социологии «имеет история, которая как наука конкретная находит свое дополнение в социологии — науке абстрактной. Историческая наука необходима социологии, так как изучение социальных явлений требует раскрытия не только взаимосвязи явлений, но и их генезиса, анализа предпосылок явлений, обнаруживаемых в прошлом» (Козловский, Осипов 2000: 93; Социология истории Николая Кареева 2000).

Основательное критическое изучение теоретических вопросов исследования истории хозяйства и общества, хозяйственной жизни провел П.Б. Струве (Струве 1913; 1916). Его идеи социолого-экономического рассмотрения человеческой истории оказались мало востребованными в силу своей полемической направленности, но внесли свою лепту в углубление методологии исторических исследований.

М.М. Ковалевский, особенно в ранних работах по истории семьи, собственности, государства, широко опирался на исторические материалы. Он опубликовал монументальный труд, содержащий концепцию генетической социологии, которая, по его словам, представляла собой «ту часть науки об обществе, его организации и поступательном ходе, которая занимается происхождением общественной жизни и общественных институтов, каковы: семья, собственность, религия, государство, нравственность и право» (Ковалевский 1997). М.М. Ковалевский стремился изучать историю с позиций социологического подхода, рассматривая социологию как общую дисциплину. М.М. Ковалевский, наряду с И.В. Лучицким,

Н.И. Кареевым и П.Г. Виноградовым, участвовал в знаменитой в свое время «Русской школе» («Ecole russe») историков и социологов.

Стержнем поисков русских социологов в области метатеоретических разработок на стыке истории, обществознания, экономики, политики, права был вопрос об основаниях современного им российского общества и, самое главное, путях ближайшего его развития. Научные изыскания были прямо или косвенно связаны с аналитическим распутыванием многих сложных узлов ускоренной модернизации России в начале XX в. Научный ответ на эти вопросы предполагал критически и методологически выверенное обоснование выдвигаемых концепций. А.С. Лаппо-Данилевский по праву относится к плеяде русских социальных теоретиков и методологов истории, которым пришлось решать назревшие задачи научной рефлексии в эпоху радикальных перемен в российском обществе и государстве на рубеже XIX — первой четверти XX в.

В этот период Россия переживала быстрый экономический рост, широкую правовую институционализацию, политические и социальные потрясения, расцвет культуры и искусства. Цена столь радикальных исторических перемен оказалась для страны слишком большой и даже неподъемной. Первая мировая война и последовавшие за ней социально-политические перевороты, Гражданская война оборвали поступательное развитие российской империи. Лаппо-Данилевский застал лишь начало новой советской эпохи. Его увлечение методологическими разработками понимания истории свидетельствует об устойчивом интеллектуальном поиске ответов на ключевые вопросы о закономерностях исторических сдвигов и механизмах встраивания общественного знания в изменение текущей действительности. Главной проблемой для него было обоснование общественной значимости исторических знаний, соответственно включенности критического исторического сознания в реальные общественные процессы на разных уровнях. В отличие от исторической социологии В.И. Ключевского или М.М. Ковалевского, которые отстаивали позитивистское видение общественной эволюции как создание, проживание и смену различных общественных форм: семьи, хозяйства, права, власти, Лаппо-Данилевский рассматривал исторический процесс в ракурсе неокантианской традиции и даже направления понимающей социологии.

Социологизация истории Лаппо-Данилевского, если так можно определить его подход, предстает в качестве метасоциологии истории как общественного процесса. В строгом смысле слова его нельзя назвать представителем устоявшейся традиции классической исторической социологии. Он не принадлежит к социологам, ориентированным на позитивистский идеал, на эмпирически верифицированное социальное знание. Поле

его интеллектуальных размышлений — это методологическая обоснованность единства социального и исторического знания. Определенный им вектор теоретико-методологического познания истории следует определить как начало и разворачивание метасоциологии исторического процесса, или исторической метасоциологии.

Признавая огромную роль социологии в обобщающем познании законов или типов социального взаимодействия, строения и развития общества, Лаппо-Данилевский отстаивал необходимость индивидуализирующей точки зрения на научное историческое постижение действительности. История, по общепринятому среди историков мнению, образует индивидуальные понятия. Ученый стремится преодолеть искусственные расхождения между различными пониманиями действительности в рамках исторической науки. Основой его методологии истории является критическое рассмотрение двух линий исторического изучения действительности. Первая состоит в развитии номотетического знания, которое явно недостаточно для этой цели, а вторая — в развитии идиографического знания, которое становится научным только в случае, если оно пользуется, по его слову, первым и «умеет приноровить его к установлению исторического значения индивидуального». Таким образом, А.С. Лаппо-Данилевский старается обойти крайности в современной ему методологии истории и начинает создавать основы исторической метасоциологии.

Возрождение социологического наследия А.С. Лаппо-Данилевского спустя сто лет чрезвычайно актуально и важно для понимания современного российского контекста в двух взаимосвязанных аспектах: конкретно-историческом и методологическом. Эпоха столетней давности в России очень напоминает потрясения, пережитые российским обществом на рубеже XX — начала XXI в. Постсоветское общество 1990-х — начала 2000-х годов, конечно, совсем иное по многим параметрам. Однако, как ни странно, непрерывные радикальные перемены в российской экономике, политике, культуре столетнего прошлого сходны с лихорадочными преобразованиями современной России. В настоящий момент это фактически постиндустриальное общество с рыночной экономикой, динамичным социальным неравенством, ориентированное на новые жизненные стратегии, образование, потребительские стили жизни. Современное российское государство 2000-х годов встроено в новый капитализм и обладает целым комплексом институциональных регуляторов — экономических, политико-правовых, религиозных, содействующих и одновременно ограничивающих развитие гражданского общества.

Достижение необходимой для развития российского общества и удержания экономической, социальной и политической стабильности как

на федеральном, так и на региональном, в том числе местном, уровнях все более монополизировано органами государственной власти и управления. Политическая бюрократизация решения и выполнения общественно значимых задач, от роста экономики до гражданских инициатив, снижает ресурсный потенциал индивидуального и коллективного участия в общественном проектировании и реализации публично значимых программ. Собственно, это противоречие между доминированием государственной бюрократии и ожиданиями, запросами, интересами разных социальных групп было присуще российскому обществу и сто лет назад. Его радикальное разрешение чрезвычайно разрушительно для страны. Во избежание катастрофических последствий нынешняя государственная власть вынуждена сдерживать волны протестных требований, чреватых радикальными проектами. Объяснение происходящего на наших глазах опять-таки требует взвешенной оценки на основе научно обоснованной концептуализации современной российской истории. Поэтому так важен глубокий выверенный методологический подход к интерпретации потоков современной российской истории.

Лаппо-Данилевский был самостоятельным мыслителем. Он не входил в ряды правых и левых, радикалов и консерваторов. Он скорее был приверженцем либерализма, точнее, либерального консерватизма. Его мировоззрение и политические взгляды, безусловно, отражают идеологическую палитру тогдашнего российского общества. Его активное строительство и продвижение социологии как научной и образовательной дисциплины прямо подтверждают огромное значение оставленных им идей, размышлений, проектов.

Отчасти наследие А.С. Лаппо-Данилевского представлено и реконструировано в юбилейном 2013 г. на двух конференциях и круглом столе: «Идеи А.С. Лаппо-Данилевского в интеллектуальных контекстах XX–XXI веков», «Пятые чтения по истории российской социологии “Понимание общественно-исторического развития и современности: методология социальных наук. Памяти А.С. Лаппо-Данилевского (1863–1919): 150 лет со дня рождения”», «Академик А.С. Лаппо-Данилевский в истории науки и культуры (к 150-летию со дня рождения)». Изучение его творчества получило мощный импульс в работах российских социологов, историков (Зайнутдинов 2013; Казаков, Румянцева 2013; Малинов 2014с), складывается традиция чествования А.С. Лаппо-Данилевского (1994, 2003 гг.) (Археографический... 1996; Историческая... 2003; Малинов 2003), были изданы специально посвященные юбиляру номера журналов (Исторический... 2013; Журнал... 2013; Клио 2013; Вопросы... 2013). По итогам работы исследовательской группой сектора истории российской социологии

логии опубликован ряд статей (Козловский 2013; Малинов 2013а; 2013б; 2013с; 2013д; 2014а; 2014б; 2014с; 2014д; Малинов, Пешперова 2014а; 2014б) и архивные материалы, подготовлены републикации текстов А.С. Лаппо-Данилевского (Лаппо-Данилевский 2013а; 2013б; 2013с; 2014).

### **Уроки исторической метасоциологии А.С. Лаппо-Данилевского**

Социологические размышления российского академика А.С. Лаппо-Данилевского богаты и весьма разнообразны. В центре его штудий, безусловно, находится история обществ, государств, людей как широкий поток исторических событий, совершающихся в конкретном социально-экономическом, политическом и культурном пространстве. В его понимании, если использовать новейшую терминологию, историческое время народов тесно увязано с местами (топосом) обитания и жизни уникальных национально-государственных образований и других сообществ. Взгляд на исторический процесс как на масштабный динамический хронотоп, в котором действуют множество участников: простые люди, элиты, партии, группы интересов, позволяет выявить глубинные общественные механизмы и векторы радикальных исторических трансформаций. Минувшие сто лет не ослабили остроту актуальной проблемы — сложность и даже непреодолимые трудности в объяснении своеобразия текущей множественной современности в контексте исторической динамики.

Новые конфигурации глобального и регионального характера трансформировали и расширили границы и укрепили непрозрачность исторической детерминации новых переплетений темпоральности, локализации, транснационализации, миграции, конфронтации. Для современного российского общества, оказавшегося после краткого периода экономического роста до середины 2010-х годов в ситуации экономического и внешнеполитического кризиса, вынужденных правовых преобразований, политических и социальных перемен под воздействием режима санкций со стороны ряда стран Старого и Нового света, это тем более важно. Цена радикальных исторических перемен и сто лет назад, и в 2000-е годы для государства, страны, населения чрезвычайно высока. Глубокий критический анализ исторических процессов служит надежным фундаментом для правильности в оценке выбранного пути развития, мобилизации ресурсов и деятельности для реализации целей и программ текущих реформ и преобразований в современной России. Метасоциологический взгляд на текущий исторический процесс оказывается столь же востребованным и необходимым для понимания глубинных причин происходящих перемен в современной России.

Лаппо-Данилевский, едва переживший революционную катастрофу и не увидевший все перипетии последующей советской истории, стремился ответить на животрепещущие вопросы будущего исторического развития страны. Его концептуальные разработки в духе раскрытия логики исторического процесса свидетельствуют об устойчивом интеллектуальном поиске ответов на ключевые вопросы о закономерностях исторических сдвигов и механизмах встраивания общественного знания в изменение текущей действительности. Главным его достижением является научное обоснование общественной значимости исторических знаний, соответственно включенности критического исторического сознания в реальные общественные процессы на разных уровнях. Оппонируя своим коллегам по исторической социологии В.И. Ключевскому и М.М. Ковалевскому, он настаивал на обнаружении оснований и устойчивых механизмов модернизации России в конце XIX — начале XX в. Лейтмотивом исканий в области метатеоретических разработок на стыке истории, обществознания, экономики, политики, права был вопрос об основаниях современного им российского общества и, самое главное, путях ближайшего его развития.

Лаппо-Данилевский размышлял в стороне от устоявшейся традиции классической исторической социологии. Его нельзя назвать социологом, ориентированным на позитивистский идеал, на эмпирически верифицированные социальные, в том числе исторические, сведения. Поле его интеллектуальных размышлений — это методологическая обоснованность социального и исторического знания, их единства. Определенный им вектор теоретико-методологического познания истории, на наш взгляд, и является метасоциологией исторического процесса. В российской исторической социологии активно обсуждались логика и факторы исторического процесса, построение теории истории. Лаппо-Данилевский был провозвестником исторически обоснованной концептуализации прошлой и текущей действительности. Его социологический взгляд на историю направлен на раскрытие исторической логики, детерминации исторического процесса. Он явным образом стремился создать адекватный историческим условиям и времени метод постижения скрытых пружин исторического процесса.

Теоретические положения А.С. Лаппо-Данилевского о непрерывности исторических процессов критически и методологически выверены. В числе других русских социальных теоретиков и исследователей истории он стремился активно решать назревшие задачи научной рефлексии эпохи резкого обострения ключевых проблем российского общества и государства конца XIX — первой четверти XX в. Признавая огромную роль

социологии в обобщающем познании законов или типов социального взаимодействия, строения и развития общества, он отстаивал необходимость индивидуализирующей точки зрения на научное историческое постижение действительности. Вопреки общепринятому среди историков мнению об истории как науке индивидуальных понятий, он преодолевал искусственные расхождения между различными пониманиями действительности в рамках исторической науки для обнаружения единства и законосообразности в истории. Рассмотрение двух линий исторического изучения действительности приводит его к оценке недостаточности номотетического знания для изучения индивидуальной уникальности конкретной истории.

Лаппо-Данилевский уходит от крайностей современной ему методологии истории и создает основы исторической метасоциологии, которая позволяет обнаружить логику исторически изменчивой многообразной современности (модерности) в начале XXI в. Его социологические размышления о топологии исторического процесса, совместимости и правомерности использования дополняющих друг друга идиографического и номотетического подходов вполне уместны и в настоящее время.

Главным итогом его научных достижений в социологии, на мой взгляд, является обоснование принципов исторической метасоциологии, которые, безусловно, следует развернуть и применить к аналитике прошлого и настоящего исторического процесса. В этом видится основной урок Лаппо-Данилевского — продвинуться в понимании природы социальных механизмов исторического процесса. В русской социологии на рубеже прошедших столетий уже сложилась глубокая традиция исторической социологии, включающая важные пласты историко-социального, историко-гуманитарного знания. Выделилось широкое исследовательское направление социально-философской рефлексии прошлой и текущей истории. Теория исторического процесса, историософия, историография интенсивно развивались в синтезе с поисками исторической социологии.

Доступные для читателя и ученого материалы, архивы социологического наследия А.С. Лаппо-Данилевского, стоит надеяться, сослужат добрую помощь в стимулировании новейших исследований в области современной исторической социологии, методологии исторического познания, в концептуальном объяснении и понимании происходящего исторического процесса.

### **Выражение благодарности**

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00950.

## Литература

Зайнутдинов А.Э. (2013) Международная научная конференция «Понимание общественно-исторического развития и современности: методология социальных наук». *Журнал социологии и социальной антропологии*, 16(3): 206–209.

Историческая наука и методология истории в России XX в. К 140-летию академика А.С. Лаппо-Данилевского (2003) *Санкт-Петербургские чтения по теории, методологии и философии истории*. Вып. I. Отв. ред. А.В. Малинов. СПб.

Казаков Р.Б., Румянцева М.Ф. (2013) Идеи А.С. Лаппо-Данилевского в интеллектуальных контекстах XX–XXI веков: «круглый стол» к 150-летию со дня рождения А.С. Лаппо-Данилевского (РГГУ, 6 апреля 2013 г.). *Новое литературное обозрение*, 124: 432–439.

Кареев Н.И. Историко-теоретические труды А.С. Лаппо-Данилевского (1920) *Русский исторический журнал*, 6: 112–131.

Кареев Н.И. (1913) *Теория исторического знания*. СПб.: тип. М.М. Стасюлевича.

Кареев Н.И. (1915) *Историология (теория исторического процесса)*. Пг.: тип. М.М. Стасюлевича.

Кареев Н.И. (2011) *Историология: теория исторического процесса*. М.: Либроком.

*Социология истории Николая Кареева. К 150-летию со дня рождения* (2000) Межвуз. сборник. Под ред. А.О. Бороноева, В.В. Козловского, И.Д. Осипова. СПб.: Изд-во СПбГУ.

Ковалевский М.М. (1997) *Сочинения: в 2 т. Т. 1*. СПб.: Алетейя.

Козловский В.В., Осипов И.Д. (2013) Синтез истории и социологии в трудах Николая Кареева. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 16(4): 86–98.

Козловский В.В. (2013) От методологии истории к исторической мета-социологии: уроки А.С. Лаппо-Данилевского. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 16(3): 5–7.

Лаппо-Данилевский А.С. (2013а) Об институте социальных наук. Записка Комиссии Российской Академии наук. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 16(3): 59–62.

Лаппо-Данилевский А.С. (2013b) Методология истории. Введение. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 16(3): 44–58.

Лаппо-Данилевский А.С. (2013c) Общее обозрение (Summa) основных принципов обществоведения. *Вопросы философии*, 12: 96–105.

Лаппо-Данилевский А.С. (2014) Основание социологии (фрагменты курса «Научные основы социологии в их историческом развитии»). *Социология науки и технологий*, 2: 111–123.

Лаппо-Данилевский А.С. (1912) *Исторические взгляды В.О. Ключевского. В.О. Ключевский характеристики и воспоминания*. М.: Научное слово: 100–116.

Лаппо-Данилевский А.С. (2004) Исторические взгляды В.О. Ключевского. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 7(1): 50–62.

Малинов А.В. (2003) Историческая наука и методология истории в России XX в. К 140-летию академика А.С. Лаппо-Данилевского (обзор конференции). *Журнал социологии и социальной антропологии*. 6(3): 193–197.

Малинов А.В. (2013а) А.С. Лаппо-Данилевский — первый председатель Русского социологического общества им. М.М. Ковалевского. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 16(3): 8–16.

Малинов А.В. (2013б) «Рассадник насущных знаний» (деятельность А.С. Лаппо-Данилевского по организации Института социальных наук). *Журнал социологии и социальной антропологии*, 16(3): 17–28.

Малинов А.В. (2013с) Основные принципы неокантианской философии истории А.С. Лаппо-Данилевского (к 150-летию со дня рождения). *Вопросы философии*, 12: 89–95.

Малинов А.В. (2013d) А.С. Лаппо-Данилевский — организатор социологической науки в России. *Клио*, 12: 102–104.

Малинов А.В. (2014а) Биологическое направление в социологии: из лекций академика А.С. Лаппо-Данилевского (опыт реконструкции). *Петербургская социология сегодня*. Т. 1: 217–229.

Малинов А.В. (2014б) Психологическое направление в социологии (из лекций академика А.С. Лаппо-Данилевского). *Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки*, 2: 92–98.

Малинов А.В. (2014с) Академик А.С. Лаппо-Данилевский: итоги юбилея. *Вопросы истории естествознания и техники*, 2: 181–187.

Малинов А.В. (2014d) От методологии истории к теории обществоведения (из лекций академика А.С. Лаппо-Данилевского). *Эпистемология и философия науки*, 41(3): 157–171.

Малинов А.В., Пешперова И.Ю. (2014а) Позитивизм О. Конта в оценке А.С. Лаппо-Данилевского (по материалам архива). *Социология науки и технологий*, 5(2): 105–124.

Малинов А.В., Пешперова И.Ю. (2014б) Вопрос о возникновении социологии в курсе А.С. Лаппо-Данилевского «Научные основы социологии в их историческом развитии» (по материалам архива). *Вестник СПбГУ. Сер. 17. Философия и конфликтология*, 3: 24–33.

Струве П. (1913) Хозяйство и цена. Критические исследования по теории и истории хозяйственной жизни. Ч. 1. *Хозяйство и общество. Цена-ценность*. СПб.; М.: типолит. Шредера.

Струве П. (1916) Хозяйство и цена. Критические исследования по теории и истории хозяйственной жизни. Ч. 2. *Критика некоторых основных проблем и положений политической экономии*. М.: Издание П.П. Рябушинского.

## HISTORICAL METASOCIOLOGY OF A.S. LAPPO-DANILEVSKY

*Vladimir V. Kozlovskiy* (v.kozlovskiy@socinst.ru)

Saint Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia  
Sociological Institute, Russian Academy of Sciences,  
Saint-Petersburg, Russia

**Citation:** Kozlovskiy V.V. Istoricheskaya metasotsiologiya A.S. Lappo-Danilevskogo [Historical Metasociology of A.S. Lappo-Danilevsky]. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 22(5): 73–86. <https://doi.org/10.31119/jssa.2019.22.5.5> (in Russian).

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the sociological heritage of the Russian academician A. S. Lappo-Danilevsky (1863–1919), in which he sought to conceptually explain the vicissitudes of history, large-scale historical processes in the early XX century. The focus of his studies is the history of societies, States, people as a broad stream of historical events taking place in a particular socio-economic, political and cultural space. The driving force of Lappo-Danilevsky's oeuvre is to advance in understanding the nature of the social mechanisms of the historical process. Unlike his contemporaries, sociological analysis of the history of Lappo-Danilevsky gives a metasociological picture of history as a topology of the social process, as a stable but mobile historical prototype (chronotope) of Russian society. The scientist's approach to sociology can be qualified as historical metasociology. Lappo-Danilevsky turned to the development of theoretical issues of historical science and the connection of history with other scientific disciplines. He called his approach the methodology of history, considering it in a broad sense as a theory of historical identification or historical epistemology. At the same time, based on the methodology of history, Lappo-Danilevsky sought to formulate a theory of social sciences.

**Keywords:** A.S. Lappo-Danilevsky, metasociology, historical sociology, topology of history, chronotope of society, topology of history.

### Acknowledgements

The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research within the framework of scientific project no. 19-011-00950.

### References

Kareev N.I. (1920) Istoriko-teoreticheskie trudy A.S. Lappo-Danilevskogo [Historical and theoretical works of A.S. Lappo-Danilevsky]. *Russkiy istoricheskiy zhurnal* [Russian historical journal], 20: 112–131 (in Russian).

Kazakov R.B., Rumyantseva M.F. (2013) Idei A.S. Lappo-Danilevskogo v intellektual'nykh kontekstakh XX—XXI vekov: «kruglyj stol» k 150-letiyu so dnya rozhdeniya A.S. Lappo-Danilevskogo (RGGU, 6 apr. 2013 g.) [Ideas A.S. Lappo-Danilevsky in the intellectual contexts of the XX and XXI centuries: "Round table" on the 150th anniversary]

sary of the birth of A.S. Lappo-Danilevsky (Russian State Humanitarian University, April 6, 2013)]. *Novoe literaturnoe obozrenie* [New literary review], 124: 432–439 (in Russian).

Kozlovskiy V.V. (2013) Ot metodologii istorii k istoricheskoy metasociologii: uroki A. S. Lappo-Danilevskogo [From the methodology of history to historical metasociology: the lessons of A. S. Lappo-Danilevsky]. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 16(3): 5–7 (in Russian).

Lappo-Danilevsky A.S. (1923) *Metodologiya istorii* [Methodology of history]. Vol. 1. Petrograd: Rossiyskaya Gosudarstvennaya Akademicheskaya Tipografiya (in Russian).

Lappo-Danilevsky A.S. (2013a) Ob institute sotsial'nykh nauk. Zapiska obshchestva Rossiyskoy Akademii Nauk [On the Institute of Social Sciences. Note of the Commission of the Russian Academy of Sciences]. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 16(3): 59–62 (In Russian)

Lappo-Danilevsky A.S. (2013b) Obshcheye obozreniye (rezyume) osnovnykh printsipov obshchestvovedeniya [General Review (Summa) of the basic principles of social science. The course of 1902–1903]. *Voprosy filosofii* [Philosophy Questions], 12: 96–105 (In Russian).

Lappo-Danilevsky A.S. (2014) Osnovy sotsiologii (fragmenty kursa «Nauchnyye osnovy sotsiologii v ikh istoricheskom razviti» [The Foundation of Sociology (fragments of the course “Scientific Foundations of Sociology in their Historical Development)]. *Sotsiologiya nauki i tekhnologii* [Sociology of science and technology], 5(2): 111–123 (In Russian).

Lappo-Danilevsky A.S. (1912) Istoricheskie vzglyady V.O. Klyuchevskogo [Historical views of V.O. Klyuchevsky]. *V.O. Klyuchevsky. Kharakteristiki i vospominaniya* [V.O. Klyuchevsky. Characteristics and memories]. Moscow: Nauchnoe slovo: 100–116 (in Russian).

Malinov A.V. (2003) Istoricheskaya nauka i metodologiya istorii v Rossii XX veka. K 140-letiyu so dnya rozhdeniya akademika A.S. Lappo-Danilevskogo [Historical science and the methodology of history in Russia of the twentieth century. On the 140th birthday of academician A.S. Lappo-Danilevsky]. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 6(3): 193–197. (in Russian).

Malinov A.V. (2013a) A.S. Lappo-Danilevskiy — pervyj predsedatel russkogo sociologicheskogo obshchestva im. M.M. Kovalevskogo [A.S. Lappo-Danilevsky — the first chairman of the Russian Sociological Society. M.M. Kovalevsky]. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 16(3): 8–15 (in Russian).

Malinov A.V. (2013b) «Rassadnik nasushchnykh znaniy» (deyatelnost' A.S. Lappo-Danilevskogo po organizatsii Instituta sotsial'nykh nauk) [“A hotbed of vital knowledge” (activity of A.S. Lappo-Danilevsky to organize the Institute of Social Sciences)] *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 16(3): 17–28 (in Russian).

Malinov A.V. (2013c) Osnovnyye printsipy neokantianskoy filosofii istorii A.S. Lappo-Danilevskogo (k 150-letiyu so dnya rozhdeniya) [Basic principles of neo-Kantian philosophy of history A.S. Lappo-Danilevsky (to the 150th anniversary of his birth)]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 12: 89–95.

Malinov A.V. (2013d) A.S. Lappo-Danilevskiy — organizator sotsiologicheskoy nauki v Rossii [Lappo-Danilevsky is the organizer of sociological science in Russia]. *Klio* [Clio], 12: 102–104 (in Russian).

Malinov A.V. (2014) Ot metodologii istorii k teorii obshchestvovedeniya (iz lektsiy akademika A.S. Lappo-Danilevskogo) [From the methodology of history to the theory of social science (from the lectures of Academician A. S. Lappo-Danilevsky)]. *Epistemology & Philosophy of Science*, 41(3): 157–171 (in Russian).

Malinov A.V., Peshperova I.Y. (2014) Vopros o vznikenii sociologii v kurse A.S. Lappo-Danilevskogo «Nauchnye osnovy sociologii v ih istoricheskom razvitiy» (po materialam arhiva) [The question of the emergence of sociology in the course of A.S. Lappo-Danilevsky “Scientific foundations of sociology in their historical development” (based on the archive)]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta, Ser. 17. Filosofiya i konfliktologiya* [Bulletin of St. Petersburg University, Series 17. Philosophy and conflict studies], 3: 24–33 (in Russian).

Malinov A.V., Peshperova I.Y. (2014b) Pozitivizm O. Konta v otsenke A. S. Lappo-Danilevskogo (po materialam arkhiva) [The positivism of O. Comte interpreted by A. S. Lappo-Danilevsky (based on the archive materials)]. *Sotsiologiya nauki i tekhnologii* [Sociology of science and technology], 5(2): 105–124 (in Russian).

Struve P. (1913) Khozyaystvo i tsena. Kriticheskiye issledovaniya po teorii i istorii khozyaystvennoy zhizni. Ch. 1. *Khozyaystvo i obshchestvo. Tsena-tsennost'*. [Economy and price. Critical research on the theory and history of economic life. Part. 1. Economy and society. Price is value]. St. Petersburg; Moscow: tip-olit. Shredera (in Russian).

Struve P. (1916) Khozyaystvo i tsena. Kriticheskiye issledovaniya po teorii i istorii khozyaystvennoy zhizni. Ch. 2. *Kritika nekotorykh osnovnykh problem i polozheniy politicheskoy ekonomii*. [Economy and price. Critical research on the theory and history of economic life. Part 2. Criticism of some basic problems and provisions of political economy]. Moscow: Izdaniye P.P. Ryabushinskogo (in Russian).

Zaynutdinov A.E. (2013) Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya “Ponimanie obshchestvenno-istoricheskogo razvitiya i sovremennosti: metodologiya social'nykh nauk” [International scientific conference “Understanding the socio-historical development and modernity: methodology of social sciences”]. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 16(3): 206–209 (in Russian).