

УСПЕШНОСТЬ АСПИРАНТОВ В ОБЛАСТИ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК: РОЛЬ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

Анна Викторовна Григорьева (avgrigoreva@hse.ru)

Национальный исследовательский университет — Высшая школа экономики,
Москва, Россия

Цитирование: Григорьева А.В. (2021) Успешность аспирантов в области социальных наук: роль научного руководителя. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 24(4): 90–109. <https://doi.org/10.31119/jssa.2021.24.4.4>

Аннотация. Высокий уровень отсева из аспирантуры и низкий процент защит в течение нормативного срока обучения (8,9 % в 2020 г.) — важная проблема образовательной политики в России. Российские аспиранты все реже делают выбор в пользу академической профессии и карьеры. Одной из ключевых причин высокого уровня отсева является недостаточная академическая интеграция аспирантов и недостаток университетских практик, нацеленных на предоставление аспирантам комплексной академической поддержки. В статье на основании 18 полуструктурированных интервью с аспирантами и 24 интервью с научными руководителями двух российских университетов делаются выводы о роли формальных академических процедур в академической интеграции в российской аспирантуре. Действующие процедуры и инструменты академической интеграции рассматриваются и аспирантами, и научными руководителями в значительной степени как своеобразные «ритуалы» и скорее выступают как факторы дезинтеграции, препятствующие повышению эффективности аспирантской подготовки. Понимание механизмов избыточного регулирования и формализации процедур в аспирантуре позволит сформулировать практические рекомендации по их снижению и выработать альтернативные, более действенные механизмы повышения доли защит диссертаций.

Ключевые слова: аспирантура, научное руководство, отсев, защита диссертации, российская аспирантура, бюрократия, стили руководства.

Введение

В 2012–2013 гг. диссертацию в срок защищали 24–33 % выпускников аспирантуры (Росстат 2018). В 2020 г. их пропорция уменьшилась до 8,9 % (Росстат 2020). В то же время в различных национальных контекстах фиксируется, что доля успешно завершающих аспирантские программы (с присуждением ученой степени) варьируется между 30 и 40 % от числа поступающих. Увеличение числа аспирантов, защитивших диссертации по результатам обучения в аспирантуре, позволит упрочить междуна-

родную научную репутацию России, стимулирует укрепление позиций российской науке в мире и поддержит развитие инноваций. Также все меньше молодых людей делают выбор в пользу академической профессии.

Необходимо учитывать контекст, связанный с изменениями нормативной базы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре. В соответствии с постановлениями Правительства РФ от 2002 и 2013 гг. были произведены изменения в системе присуждения научных степеней, также согласно действующему Федеральному закону об образовании №273-ФЗ с 2013 г. аспирантура является третьей ступенью высшего образования, что предполагает освоение обязательной образовательной программы аспирантами, которая завершается прохождением государственной итоговой аттестации с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь». Начиная с 2013 г. вступил в силу ряд нормативных изменений, регламентирующих деятельность аспирантуры: Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 «Об утверждении Положения о порядке присуждения ученых степеней», Приказ № 1259 от 19 ноября 2013 г. «О порядке организации образовательной деятельности в аспирантуре», Приказ Министерства образования и науки РФ от 30 апреля 2015 г. № 464 «О внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации)», Приказ № 13 от 12 января 2017 г. «О порядке приема в аспирантуру», Приказ № 227 от 18 марта 2016 г. «Об утверждении порядка проведения ГИА в аспирантуре». С 1 сентября 2021 г. вступает в силу федеральный закон ФЗ № 517, изменяющий условия обучения и выпуска из аспирантуры. Упомянутые изменения связаны с увеличением числа дифференцированных формальностей процедур (в том числе в связи с тем, что часть программы аспирантуры теперь разрабатываются и утверждаются организациями самостоятельно, порядок разработки программ и правил итоговой аттестации также устанавливается организациями) в процессе подготовки и защиты диссертации, а также были повышены требования, предъявляемые к российским аспирантам: теперь обязательным требованием успешного окончания аспирантуры становится предзащита кандидатской диссертации. В соответствии с новым законом университет принимает участие в сопровождении аспиранта с момента предзащиты диссертации до представления финального текста диссертации в диссертационный совет.

Предлагаемое исследование нацелено на изучение факторов, которые способствуют и препятствуют защите кандидатской диссертации и выбору аспирантами академической профессии, на примере ситуации в российской аспирантуре. В качестве рамки исследования используется теория

отсева В. Тинто (Tinto 1993), которая рассматривает в качестве ключевого фактора отсева интеграцию обучающихся в среду образовательной организации. Тинто предлагает рассматривать два домена интеграции аспирантов — академическую (формальную) и социальную (через чувство сопричастности коллективу) (sense of belonging) (Tinto 1993). В качестве вспомогательной концепции для исследования причин отсева будет рассмотрена концепция «обрядов перехода» А. ван Геннепа, изложенная в его книге «Обряды перехода» /1908/). В книге «Обряды перехода: избранные нелепости в ходе обучения в аспирантуре» (Mahoney 1976) автор пишет, что принятие академических конвенций — не менее важный этап, чем окончание курса и завершение диссертации.

Среди основных факторов отсева в российской аспирантуре исследователи называют: 1) недостаточную академическую интегрированность аспирантов и недостаток мероприятий, направленных на академическую интеграцию; 2) бюрократичность и зарегулированность процедур в рамках аспирантуры; 3) высокую долю аспирантов, работающих за пределами университета; 4) работу в университете на преподавательских ставках, а также высокую нагрузку в рамках работы на административных должностях; 5) локальные академические традиции и их (не)принятие аспирантом; 6) низкое число финансируемых научных проектов и др. (Демина 2005; Бедный 2017; Бедный, Рыбаков, Сапунов 2017; Maloshonok, Terentev 2019; Bekova 2019). В нашем исследовании акцент сделан на той роли, которые играют бюрократические процедуры в рамках прохождения обучения в аспирантуре и взаимодействия аспиранта с научным руководителем, поскольку этой теме не было посвящено достаточное число исследований.

Исследования менеджериализма в образовании

Исследование предполагает опору на теоретическую рамку организационных исследований влияния бюрократии на высшее образование, связанных с менеджериализмом, маркизацией, оценкой качества работы университетов и «новой бюрократией» (new bureaucracy) (Travers 2007) и дискуссией вокруг релевантности и продуктивности формальной оценки результатов высшего образования (Murphy 2009). Известны три основных столпа критики в образовательной политике — маркизация (Gibbs 2001), коммерциализация (Willmott 2003) и коммодификация (Doti 2004). К последней, например, относится критика Гиббс коммерциализации высшего образования (Gibbs 2001). Такие изменения, согласно результатам исследования эффектов коммерциализации, портят отношения между студентами и администрацией университетов (Naidoo, Jamieson 2005).

Отдельная линия дискуссий связана непосредственно с критикой гиперконтроля высшего образования со стороны государства (Nettles, Cole 2001). Отдельно рассматриваются «этические аспекты» университетской культуры, связанные с культурой оценки и аудита образовательных институций (Strathearn 2000; Travers 2007), обсуждается роль оценки «скрытого расписания» (hidden curriculum) как компонента обучения, который выходит за рамки формального учебного плана и влияет на дохождение аспирантом до защиты (Wear, Skillicorn 2009).

Вслед за Ю. Хабермасом мы предлагаем рассматривать разницу между «функциональной» и «нефункциональной» бюрократиями в университете (Habermas 1987). «Функциональная» бюрократия в университете, по Хабермасу, лишена гуманистического содержания, усложняя диалог и понимание между людьми.

Новизна нашего исследования заключается в его фокусе непосредственно на барьерах интеграции и исследовании роли, которые бюрократические процессы играют в аспирантуре. Отдельно рассматривается аспект, связанный с тем, как именно существующие формальные процедуры замедляют или останавливают процесс подготовки диссертации и какую роль основные участники исполняют в этом процессе. Определение механизмов, через которые происходит академическая дезинтеграция аспиранта, позволит определить направления развития аспирантских программ.

Данные

Исследование выполнено на материале 40–60-минутных интервью с научными руководителями и аспирантами двух российских вузов (НИУ ВШЭ и ННГУ) (A=18, NP=24), рассмотренных параллельно (в связках «научный руководитель — аспирант»), с точки зрения научного руководства в аспирантуре и того, как устроены механизмы социальной и академической интеграции, их способности удерживать аспирантов на образовательных программах. Интервью проводились анонимно, отдельно с аспирантами и научными руководителями. Респондентам были заданы вопросы, связанные с их точкой зрения на цели и задачи аспирантуры, на ход и результаты подготовки диссертации и взаимодействия друг с другом, с ожиданиями от процесса и результатов научного руководства в аспирантуре.

Аспиранты и научные руководители рекрутировались по принципу наличия пар «научный руководитель — аспирант», готовых дать интервью об опыте совместного взаимодействия и эффективности и перспективах развития российской аспирантуры в целом. В случае, если у научного

руководителя несколько аспирантов, интервью проводились со вторым и третьим аспирантами, работающими под руководством одного научного руководителя. В случае, если научный руководитель не мог принять участия в интервью, для анализа ситуации использовались интервью только с аспирантами (но не наоборот).

Методология

Исследование выполнено в методологии обоснованной теории (Strauss, Corbin 1994; Glaser, Strauss 2007). Выбор такой исследовательской парадигмы обусловлен характером материала (интервью с аспирантами и научными руководителями, затрагивающие большой спектр вопросов и требующие работы непосредственно со всем объемом данных, полученных в рамках сбора, расшифровки и анализа ответов респондентов) и поставленными исследовательскими задачами: поиском ответов на вопросы «Как формальные правила и процедуры влияют на удовлетворенность аспирантом своим опытом? Какую роль научный руководитель играет в выполнении аспирантом формальных требований и успешного завершения программы аспирантуры?», а также поиском оптимальных стратегий поведения аспиранта и научного руководителя для выполнения формальных требований и выходу на защиту.

В рамках процедур обоснованной теории произведено первичное тематическое кодирование, а затем осевое кодирование интервью. По результатам проведенной процедуры тематического кодирования определены основные (наиболее часто встречающиеся) тематические коды: «научное руководство», «диссертация», «защита диссертации», «институт аспирантуры», «научные консультации», «отчисление», «формальные требования», «аттестация», «отчет», а также следующие блоки на основе осевого кодирования интервью: «социальная интеграция аспирантов», «академическая интеграция аспирантов», «барьеры академической интеграции», «факторы академической интеграции», «академические ритуалы в аспирантуре», «сценарий неприятия ритуалов», «сценарий внутренней конкуренции», «сценарий академической условности», «обряды перехода», «совмещение работы и учебы».

Для ответа на исследовательские вопросы «Какие барьеры встречают аспиранты в процессе подготовки диссертации в российской аспирантуре? Как данные барьеры связаны с научным руководством?» производилась работа с кодами «научное руководство», «научные консультации», «факторы академической интеграции», «академические ритуалы в аспирантуре», «совмещение работы и учебы», «отчисление». Разметив интервью с помощью процедуры присваивания тематических кодов, текст интервью

был разбит на блоки в соответствии с присвоенными кодами. Далее схематически были изображены присвоенные тематические коды и на основании такого разделения названы основные группы барьеров академической интеграции, связанные со взаимодействием с научным руководителем. Следующим шагом производилась процедура осевого кодирования, базирующаяся на обозначенных тематических кодах. В результате осевого кодирования названы основные осевые коды интервью.

Для анализа интервью мы предлагаем обратиться к работам из области антропологии, посвященным ритуальным обрядам перехода из профанного мира (мира учащихся) в сакральный мир (мир ученых) и системе научной коммуникации, сопровождающей эти процессы (ван Геннеп 2002). А. ван Геннеп предлагает рассматривать несколько типов обрядов — прелиминарные (обряды отделения), лиминарные (промежуточные обряды) и постлиминарные (обряды интеграции). Основные этапы опыта обучения в российской аспирантуре могут быть рассмотрены с точки зрения схемы ван Геннепа (предложена авторская классификация) (табл. 1). По ван Геннепу, переход из профанного мира в сакральный требует соблюдения определенного набора ритуалов. Как указывает в своем исследовании Н. Демина, по ван Геннепу, поступление в аспирантуру можно отнести к прелиминарной ступени, а освоение учебного плана в аспирантуре — к лиминарному (промежуточному) обряду перехода (Демина 2005). К лиминарным обрядам будет относиться сбор данных, проведение полевых исследований, работа с данными, участие в семинарах и конференциях, написание научных статей с соблюдением условных канонов цитирования коллег по кафедре, научного руководителя или других причастных к защите ученых (Соколов, Титаев 2011). В соответствии с предложенным разделением можно предположить, что сдача

Таблица 1

**Этапы подготовки аспирантов в российской аспирантуре
в соответствии с классификацией «обрядов» (по А. ван Геннепу)**

Прелиминарный	Лиминарный	Постлиминарный
— поступление в аспирантуру; — освоение основной образовательной программы	— выбор научного руководителя; — выступление на конференциях; — аттестация; — сдача экзаменов по специальности; — предзащита диссертации	— подготовка текста диссертации; — представление текста диссертации в диссертационном совете; — процедура защиты диссертации

аспирантских экзаменов, процедура защиты диссертации, ожидание диплома кандидата наук по специальности будут относиться к постлиминарному этапу обряда перехода.

Формальные этапы подготовки аспирантов

В соответствии с действующими образовательными стандартами аспиранты проходят следующие этапы в процессе обучения: выбор научного руководителя и согласование с ним темы заявленного исследования; прохождение вступительных испытаний в аспирантуру; освоение основной образовательной программы аспирантуры, большая часть которой приходится на первые два года обучения; прохождение ежегодной аттестации; прохождение итоговой государственной аттестации; представление текста на предзащиту диссертации; работа с экспертной комиссией и выход на защиту диссертации. Все перечисленные этапы являются обязательной и важной частью подготовки аспирантов, разделяют опыт в аспирантуре на определенные вехи, позволяющие аспиранту распределить время на написание диссертации и своевременно выйти на защиту. Именно прохождение формальных этапов и берется за отправную точку анализа. Существующие процедуры важны и в идеальном своем применении осмыслены, но реальная практика (которую мы видим на материале интервью) показывает, что они не работают и превращаются в ритуалы.

ПРЕЛИМИНАРНЫЙ ЭТАП. Ритуалы академического взаимодействия

Аспирант приобщается к культуре и конвенциям академического сообщества на этапе предварительных (прелиминарных) обрядов. Неготовность принимать систему ценностей и моделей поведения, а также демонстрация иных форм поведения или личное неприятие конвенций и норм академического сообщества — все это может способствовать непрохождению аспирантом прелиминарного обряда в аспирантуре и последующему отсеву. Участие в защите диссертации, процесс голосования можно аналогичным образом отнести к лиминарному и постлиминарному обрядам. Процедура защиты, в концепции ван Геннепа, является символической смертью в «мире учеников» и воскрешением в «мире ученых» (ван Геннеп 2002). Концепцию ван Геннепа мы рассматриваем как систему прохождения определенных формальных барьеров при защите и получении ученой степени в рамках программы аспирантуры. Стоящий за формальными процедурами смысл работает успешно в идеальной модели аспирантуры, однако внутри существующих механизмов есть барьеры, которые превращают эти действия в ритуалы. Попробуем раскрыть содержание упомянутых барьеров.

Взаимодействие с научным руководителем (выбор темы исследования, консультации, комментирование текста диссертации) в ходе подготовки диссертации могут рассматриваться аспирантами как действия, носящие условный характер. В ряду функций подобных интеракций предупреждение возможных вопросов и конфликтов, относящихся к содержанию диссертации и качеству работы с данными, «согласование» текста с научным руководителем подразделения, деканом, консультантом и иными агентами академического взаимодействия, находящимися выше в системе иерархии, и лишь в последнюю очередь внесение содержательных замечаний по тексту диссертации:

Текст диссертации, я не знаю, насколько это общепринято, но мы его показывали декану, потом паре-тройке, других профессоров в статусе научного консультанта. Не потому, что мы не верили в себя и полагали, что в диссертации все плохо может оказаться в конце, это, видимо, были такие ритуальные походы, чтобы убедиться, что на самой диссертации, на защите ни у кого не возникнет вопросов, и вот условно снять их заранее и предупредить (аспирант, политология, 3-й год).

Также важный лейтмотив — отсутствие исследовательского интереса аспиранта к изучаемой им теме. Тема диссертации выбиралась либо на основании одобренной подразделением/департаментом области исследований, либо в соответствии с интересами самого научного руководителя и как часть большого проекта (или «побочный продукт») другой научной работы под руководством научного руководителя:

...у него [научного руководителя] есть какая-то идея, есть индекс имени его, он что-то хочет проверить и заставляет тебя это делать. То есть, тебе не нужно самому искать исследовательскую проблему, грубо говоря, он тебе ее формулирует, потому что его что-то интересует (аспирант, политология, 2-й год).

Таким образом, респондент рассматривает текст своей диссертации как некий «побочный продукт», результат проверки исследовательских гипотез, поставленных научными руководителем, но не как инициированное им самим исследование (исследование не происходит из его собственных научных интересов). В том случае если выбранная тема не соответствует научным интересам самого аспиранта, то он с меньшей вероятностью завершит диссертацию.

Условно говоря, у него есть предположение, и вот твоей задачей становится его проверить, и желательно опубликовать там что-то, как side effect, вот эти вот побочные продукты в куче журналов и тому подобное (аспирант, политология, 2-й год).

Таким образом, аспиранты рассматривают свою диссертацию как вторичный продукт по отношению к коллективной интеллектуальной деятельности в департаменте/научном коллективе. С одной стороны, это позволяет включить аспиранта в академическую жизнь департамента, с другой — может являться барьером для мотивации завершения текста диссертации и вынесения ее на защиту.

Лиминарный этап. Выбор научного руководителя

Важным фактором академической интеграции аспиранта является статус его научного руководителя. Наличие и характер социальных связей научного руководителя в департаменте или на факультете, интенсивность контактов с профессиональной средой, диссертационным советом и коллегами — важнейшие факторы академической интеграции аспирантов. Наличие нерешенных конфликтов научного руководителя с представителями департамента нередко оказывают влияние на процесс академической интеграции аспирантов:

У кого-то научный руководитель был в таком каком-то застарелом и медленно текущем конфликте, допустим, с руководством. И, скажем так, те, кого я знаю, это не первые люди, кто вот мучается, скажем, лишний год и не могут защититься в срок. То есть они все-таки защищаются, они классные ребята, у них действительно новые уникальные данные, а не какие-то там вторичные, но выясняется, что им почему-то должно быть стыдно за все это и тому подобные странные вещи (аспирант, политология, 3-й год).

Социальный статус и система социальных контактов научного руководителя могут выступать и в качестве факторов академической дезинтеграции. При этом, в отличие от сложностей во взаимоотношении с научным руководителем, в данном случае аспирант выступает в пассивной роли и не влияет на факторы одобрения, тем самым делегируя научному руководителю ответственность за взаимодействие с департаментом. Научный руководитель, в свою очередь, является лицом, перед которым аспирант несет ответственность, что важно, если рассматривать эту проблему в контексте этики университетских взаимоотношений. Так, аспи-

ранты говорят о таком факторе академической мотивации, как социальная ответственность перед научным руководителем и одногруппниками за результаты исследования:

Ты понимаешь, что он тоже кладет на это свои нервы и свое время, и уже понимаешь, что ты не только перед собой отчитываешься, что должен дойти до конца, я даже употребляю слово «должен», а еще какая-то ответственность перед научником, что не хочешь его подвести (аспирант, педагогика, 2-й год).

Нежелание подводить научного руководителя — еще один из факторов академической интеграции, которые называют аспиранты.

Научный руководитель также может выступать своеобразным гейт-кипером для академической профессии. Такую точку зрения озвучивают сами руководители:

Почему я говорю, что я не сразу беру в аспирантуру чужого человека? Я должен понять, если человек — халтурщик. Ну что мне его потом из аспирантуры выгонять? Даже уже у меня два случая было, понимаете? Но мне было неприятно, что я прошу с себя снять обязанности научного руководителя и т.д. (научный руководитель, экономика).

Одной из стратегий академической интеграции аспирантов научные руководители называют механизм искусственной конкуренции и создание соревновательного контекста в аспирантской среде. В случае демонстрации успехов других исследователей мотивация к академической интеграции возрастает, но это происходит уже посредством механизмов социальной интеграции, основанной на конкуренции аспирантов:

Важно, что другие одногруппники просто прут как танки: и пишут, и пишут, и пишут, и выходят, и выходят, и выходят. Я недовольна собой (аспирант, педагогика, 2-й год).

Научные руководители также говорят о наличии специальных педагогических стратегий, например организации конкуренции между аспирантами. Взаимоотношения аспирантов между собой и элемент соревновательности в данном случае выступают факторами академической интеграции. Механизм академической интеграции через конкуренцию условно можно было бы отнести к лиминарному обряду в подготовке

аспирантов. Конкуренция аспирантов представляет собой еще один ресурс для усиления процессов академической интеграции:

Им нужно ненавязчиво показать прецеденты, показать образцы: было такое-то исследование, что оно сюда вывело. Меня это провоцирует, я веду на какую-то провокацию, я завидую, когда что-то вижу такое. Меня это злит, что это не я. Мне тоже хочется, поэтому я думаю, что это нормальный мотив, у молодых людей в том числе, но, с другой стороны, мы, конечно же, все должны себя кормить, это другая сторона медали (научный руководитель, социология).

Наконец, научный руководитель как носитель определенного типа академической этики выступает в качестве социального барьера для отсева аспиранта, взаимодействие с ним как часть лиминарного обряда, по ван Геннепу, работает на усиление социальной интеграции аспиранта:

Это будет вечное мучение, люди обрекают на мучения и если в это дело входить, надо заканчивать, иначе будет определение Федора Достоевского, которое он дал понятию «Ад на земле». Он тогда объединил одним словом — «поздно», время ушло — вот это страшно. Поэтому это ответственный этап аспирантура, он формирует не просто кадры — он по-другому формирует человека. Может быть человек после защиты раскрывается, обычно он прямо начинает новую жизнь, это его новый старт (научный руководитель, политология).

Эта особая логика перехода аспирантом из одного состояния в другое является в антропологическом понимании переходом между «профанным» и «сакральным» мирами по ван Геннепу.

Характерно, что как аспиранты, так и научные руководители говорят о «ритуальном значении» процедур, связанных с подготовкой текста кандидатской диссертации и выходом на защиту. Причастность аспирантов к ритуалам академии, таким образом, имеет социальную функцию — оно подразумевает в том числе социализацию и включение в группы аспирантов, участвующих в тех или иных социальных процедурах (ритуалах), в профессиональное сообщество. Переход из «профанного» мира в «сакральный», по ван Геннепу, сопровождается символической смертью (ван Геннеп 2002). Роль образования как «переломного этапа», «по-другому формирующего человека», — важный мотив, за которым также видна система мотивации аспирантов на пути к получению ими ученой степени.

Несмотря на то что главный фактор мотивации для аспирантов — получение диплома об окончании аспирантуры и защита диссертации, в этом ряду называются также дополнительные источники мотивации (факторы интеграции): 1) получение навыков, необходимых для работы (Wear, Skillicorn 2009); 2) возможности социализации в университете, необходимые для последующего трудоустройства (Tomlinson 2008); 3) установление социальных связей и участие в коллективных научных проектах, необходимых для выстраивания академической карьеры после получения научной степени (Schugurensky 2000; Wear, Skillicorn 2009; Pyhältö, Keskinen 2012).

Постлиминарный этап. Роль научного руководителя

На заключительном этапе обучения в аспирантуре, после выполнения аспирантом требований в рамках учебного плана и завершении образовательных курсов, важными являются дополнительные механизмы и практики поддержки аспирантов, позволяющие продолжить написание диссертации и выйти на предзащиту и защиту. На постлиминарном (следующем за закрытием большинства формальных обязательств) этапе к альтернативным практикам поддержки аспирантов относятся неформальные практики научного руководства. Многие аспиранты относят сюда вовлечение аспиранта в преподавание, работу кафедр, научные проекты. Этот же этап может подразумевать дополнительные просьбы и поручения, как относящиеся, так и не относящиеся к академической сфере (от редактирования списка литературы к статьям до поездки в библиотеку). К неформальным практикам научного руководства также будет относиться, например, руководство практикой аспиранта при условии, что он является ассистентом учебного курса, или привлечение аспиранта к организации научных конференций, семинаров и других мероприятий. Неформальные практики научного руководства оказывают положительное влияние на социальную интеграцию аспиранта, но также в ряде случаев выступают в качестве барьера (в частности, в тех случаях, когда они подчеркивают академическую иерархию).

Выводы. Социальная и академическая интеграция в российском контексте

Вслед за понятием социальной и академической интеграции В. Тинто мы рассматриваем вовлечение аспирантов в профессию в двух доменах — с точки зрения соответствия формальным институциональным критериям (академическом) и с точки зрения чувства сопричастности к университетскому сообществу и коллективу ученых и других аспирантов

(социальный) (Tinto 1993). Проведенный анализ интервью показывает характерную для системы российского высшего образования важность социальных факторов обучения в аспирантуре и выхода на защиту: роль фигуры научного руководителя и его профессиональных связей, институциональных иерархий в университете, академических альянсов и финансирования проектов. Аспиранты в интервью указывают на символический характер, который носят научные консультации, и на превалирование важности формального ознакомления с исследованием над содержательным. Научные руководители в интервью также говорят о формальной, преимущественно финансовой, составляющей собственной профессиональной мотивации, об отсутствии оплачиваемых временных ресурсов для уделения должного внимания руководству научной работой аспирантов. Таким образом, со стороны научных руководителей также имеют место формальные барьеры и ограничения, связанные с консультациями и научным руководством.

Важно указание обоих групп респондентов на определенную условность или «ритуальность» академических процедур. В этом ряду в интервью выделяется ряд тематических блоков: (1) условный характер выбора темы исследования, (2) условность процедур взаимодействия между аспирантом и представителями департамента/руководством подразделения, (3) формализованный характер взаимодействия с научным руководителем и научными консультантами, а также самого руководителя с представителями департамента (табл. 2).

Роль научного руководителя в исследовании будет различаться также в зависимости от этапа исследования. Так, если мы говорим о предварительном этапе, будет важен выбор научного руководителя в соответствии с задачами и потребностями аспирантов. На лиминарном этапе в процессе подготовки диссертации научный руководитель является важным проводником в научную среду (с помощью информации о научных мероприятиях, семинарах и конференциях, грантах и других академических возможностях). Также на этом этапе происходит интеграция аспиранта в академическое сообщество, сдача аспирантом экзаменов и прохождение аттестации. Разделение этого пути на этапы также является частью профессионального становления аспиранта. Аттестация в аспирантуре, кроме того, связана с рецензией и характеристикой научного руководителя, что подчеркивает важность его роли в процессе становления аспиранта. Вынесение текста диссертации на предзащиту будет относиться также к предварительному обряду, допуск к которому предоставляется научным руководителем. Постлиминарный обряд защиты связан для аспиранта с научным руководителем, с его возможностью предоставить отзыв

Таблица 2

**Модель преодоления барьеров
через поддержку научного руководителя**

	Диссертация	Социальная интеграция	Академическая интеграция
Прелиминарный этап	Выбор научного руководителя; соответствие руководителя задачам аспиранта	—	—
Лиминарный этап	Информирование аспиранта о грантах и научных мероприятиях	Включение аспиранта в преподавание (семинары, ассистентство)	Научные гранты и коллективные исследования; участие в научных публикациях; допуск к предзащите диссертации
Постлиминарный этап	Работа с текстом диссертации после окончания аспирантуры и до выхода на защиту	—	Характеристика аспиранта в рамках процедуры защиты диссертации

на работу и оценить усилия, вложенные аспирантом в работу. Характеристика руководителя имеет на этапе защиты первостепенную роль. Для российской аспирантуры характерна также защита после срока окончания аспирантуры. В этом случае роль руководителя в том, чтобы продолжить руководство работой, несмотря на прекращение финансирования его деятельности. Здесь научный руководитель и его отношение играет важнейшую роль в мотивации дохождения аспирантом до защиты диссертации.

Рекомендации

Существующие в российской аспирантуре правила и процедуры являются, безусловно, неотъемлемой частью программы подготовки российских аспирантов. Эти процедуры важны и оправданны, они позволяют структурировать опыт в аспирантуре, обозначают основные вехи в подготовке кандидатской диссертации, способствуют поступательному прогрессу аспиранта на пути к аттестации, предзащите и защите диссертации. Вместе с тем проведенный анализ интервью показывает, что они работают несовершенно. Отдельные практики применения существующих пра-

вил показывают их слабые места, а именно подмену исследовательской деятельности формальными отчетами.

В результате рассмотрения проблемы отсева из аспирантуры с точки зрения концепции «обрядов перехода» ван Геннепа можно сделать вывод, что в контексте российской аспирантуры необходимо создание дополнительных механизмов не только академической, формальной (которые сейчас предлагает академия), но и социальной интеграции (с участием администрации и формирования причастности аспирантов к академическому сообществу), дополняющих уже развитую на данный момент систему профессиональной интеграции аспирантов на уровне университета и профессионального сообщества. Анализ механизмов социальной и академической интеграции с точки зрения способности удерживания аспирантов на образовательных программах показывает, что защите способствует скорее ряд неформальных социальных практик, чем выполнение формальных бюрократических процедур в аспирантуре.

На основании анализа интервью с научными руководителями и аспирантами мы можем предложить следующие шаги, направленные на уменьшение контингента отчисленных аспирантов.

1. Снижение числа формальных процедур, связанных с подготовкой и защитой диссертации. На данный момент ряд процедур, связанных с этапами подготовки и защиты аспирантов, в ряде случаев остаются формальными. К ним относятся следующие формы работы с аспирантами: требования к публикационной активности при отсутствии поддержки подготовки текстов публикаций, участия в конференциях при отсутствии финансирования, к своевременному выходу на предзащиту при отсутствии контроля прогресса диссертации на разных ее этапах. Необходимо введение системы более содержательной и структурированной работы с аспирантом на всех этапах подготовки диссертации.

2. Эксплицитное описание этапов подготовки диссертации для аспирантов. Прояснение логики и необходимости подготовки и представления отдельных этапов исследования, а также вдумчивое содержательное рассмотрение работы каждого аспиранта может способствовать сглаживанию существующих предубеждений.

3. Снижение нагрузки научных руководителей. Внедрение моделей распределенного руководства в аспирантуре со снятием ответственности с фигуры научного руководителя позволит каждому научному руководителю более прицельно работать с диссертацией каждого отдельного аспиранта. Эффективность таких изменений в системе научного руководства подтверждается данными международных исследований (EUA Council of Education).

4. Усиление роли департамента в руководстве аспирантами. Доступность администрации аспирантских школ и представителей факультетов для консультаций, а также проведение большего числа мероприятий, которые помогают сделать содержательный вклад в диссертационное исследование, результат которых выражается в публикации научной работы аспирантов, могли бы стать одним из действенных механизмов поддержки деятельности аспиранта. Важно создание более гибкой и детализированной системы отслеживания собственного прогресса аспирантом поэтапно, а не только в рамках существующих формальных вех в аспирантуре (аттестации и экзаменов).

Ввиду последних трендов в образовательной политике в области аспирантского образования особенно важным представляется тренд на снижение бюрократизации процедур аспирантуры. Одним из примеров, например, является уход от защиты в диссовете и защиты в комитете. Исследования показывают, что аспиранты многих российских университетов сталкиваются с ограниченным доступом к диссертационным советам, что становится барьером для представления диссертации на защиту. Преодоление существующих бюрократических барьеров и символического, «условного» понимания процесса защиты диссертации способны создать условия для развития академической науки в аспирантуре. Для усиления академической интеграции, создания необходимого этического контекста и системы профессиональной мотивации для увеличения показателей при подготовке и публикации результатов научных исследований необходимо влиять на систему академических ритуалов и на отношение к ним со стороны аспирантов.

Неотрефлексированной также остается проблема поддержки института научного руководства. Руководители и рецензенты не читают работы аспирантов содержательно ввиду большого объема другой работы или отсутствия стимулирующих факторов для проведения подробного анализа текстов диссертаций. Существует ряд проблем, связанных с отсутствием ресурсной базы для проведения исследований по ряду научных дисциплин. В то же время на все эти специальности распространяются общие правила бюрократического регулирования, требующие прохождения всех формальных процедур (рецензирования, публикации статей, подготовки и защиты диссертации). Поскольку для образовательных и научных институций отсутствует идеальная модель аспирантуры, правоприменение носит локальный и не всегда объективный характер.

Литература

Бедный Б.И. (2017) Новая модель аспирантуры: pro et contra. *Высшее образование в России*, 2017, 4: 5–16.

Бедный Б.И., Рыбаков Н.В., Сапунов М.Б. (2017) Российская аспирантура в образовательном поле: междисциплинарный дискурс. *Социологические исследования*, 9: 125–134.

Геннеп А. ван (2002) *Обряд перехода: систематическое изучение обрядов*. Пер. с фр. Ю.В. Ивановой, Л.В. Покровской; послесл. Ю.В. Ивановой. М.: Вост. лит. РАН.

Демина Н.В. (2005) Институционализация в сообществе ученых: защита кандидатской диссертации как обряд перехода. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 8(1): 97–112.

Соколов М.М., Титаев К.Д. (2005) Провинциальная и туземная наука. *Антропологический форум*, 19: 239–275.

Радаев В.В. *Как организовать и представить исследовательский проект. 75 простых правил*. М.: ГУ-ВШЭ; ИНФРА-М, 2001.

Bekova S. (2019) Does employment during doctoral training reduce the PhD completion rate? *Studies in Higher Education*, 46(6): 1–13.

Glaser B., Strauss A. (2009) *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Transaction Publishers.

Habermas J. (1984) *The theory of communicative action. Vol. 2. Reason and the rationalization of society*. Boston: Beacon Press.

Habermas J. (1987) *The theory of communicative action. Vol. 2. Lifeworld and system: A critique of functionalist reason*. Boston: Beacon Press.

Mahoney M.J. (1976) *Scientist as Subject: The Psychological Imperative*. Cambridge: Ballinger Publishing Company.

Maloshonok N., Terentev E. (2019) National barriers to the completion of doctoral programs at Russian universities. *Higher Education in Russia and Beyond*, 3(9): 18–20.

Murphy M. (2009) Bureaucracy and its limits: accountability and rationality in higher education. *British Journal of Sociology of Education*, 30(6): 683–695. doi: 10.1080/01425690903235169.

Pyhältö K., Keskinen J. (2012) Doctoral Students' Sense of Relational Agency in Their Scholarly Communities. *International Journal of Higher Education*, 1(2): 136–149.

Schugurensky D. (2000) The forms of informal learning: Towards a conceptualization of the field. *WALL Working Paper*, 19. Toronto: University of Ontario.

Strathearn M. (ed.) (2000) *Audit cultures: Anthropological studies in accountability, ethics and the academy*. Abingdon, UK: Routledge.

Strauss A., Corbin J. (1994) Grounded Theory Methodology: An Overview. In: Denzin N. Lincoln Y. (eds.) *Handbook of Qualitative Research*. N.Y.: Sage.

Tinto V. (1993) *Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition* (2nd ed.). Chicago: University of Chicago Press.

Tomlinson M. (2008) 'The degree is not enough': students' perceptions of the role of higher education credentials for graduate work and employability. *British Journal of Sociology of Education*, 29(1): 49–61. doi: 10.1080/01425690701737457.

Travers M. (2007) *The new bureaucracy: Quality assurance and its critics*. Bristol, UK: Policy Press.

Wear D., Skillicorn J. (2009) Hidden in plain sight: The formal, informal, and hidden curricula of a psychiatry clerkship. *Academic Medicine*, 84: 451–458.

Источники

Постановление Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»).

GRADUATE STUDENT SUCCESS IN THE SOCIAL SCIENCES: THE ROLE OF THE ACADEMIC SUPERVISOR

Anna Grigoryeva (avgrigoreva@hse.ru)

National Research University "Higher School of Economics", Moscow, Russia

Citation: Grigoryeva A. (2021) *Uspeshnost' aspirantov v oblasti sotsial'nykh nauk: rol' nauchnogo rukovoditelya* [Graduate Student Success in the Social Sciences: The Role of the Academic Supervisor]. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 24(4): 90–109 (in Russian).
<https://doi.org/10.31119/jssa.2021.24.4.4>

Abstract. High dropout rate from doctoral school and a low percentage of thesis defense (10,4 % in 2019) is one of the major problems in doctoral education and educational policies and a challenge for higher education in Russia. One of the causes of the problem is the lack of academic integration of the doctoral students and the lack of activities aimed not only at social, but also at academic integration of DS. In this article, based on 18 semi-structured interviews with doctoral students and 24 interviews with supervisors, conclusions are drawn about the role of academic formal procedures in reducing academic integration in Russian doctoral school. The tools of social integration are viewed by both doctoral students and their academic supervisors as a type of "rituals" and are rather considered factors of academic disintegration. Understanding the mechanisms of

excessive regulation and formalization of procedures (bureaucracy) in Russian Doctoral school will make it possible to formulate practical recommendations for more effective mechanisms for the academic integration of Russian doctoral students.

Keywords: doctoral studies, academic supervision, dropout, thesis defense, Russian higher education, university bureaucracy, supervision styles.

References

Bednyi B.I. (2017) Novaya model' aspirantury: pro et contra [A new model of graduate school: pro et contra]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii* [Higher education in Russia], 2017, 4: 5–16 (in Russian).

Bednyi B.I., Rybakov N.V., Sapunov M.B. (2017) Rossiyskaya aspirantura v obrazovatel'nom pole: mezhdistsiplinarnyi diskurs [Russian postgraduate studies in the educational field: interdisciplinary discourse]. *Sotsiologicheskiye issledovaniya* [Sociological Research], 9: 125–134 (in Russian).

Bekova S. (2019) Does employment during doctoral training reduce the PhD completion rate? *Studies in Higher Education*, 46(6): 1–13.

Demina N.V. (2005) Institucionalizatsiya v soobshchestve uchenykh: zashchita kandidatskoy dissertatsii kak obryad perekhoda [Institutionalization in the Scholarly Community: PhD Defense as a Rite of Transition]. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 8(1): 97–112 (in Russian).

Gennep A. van (2002) *Obryad perekhoda: Sistematicheskoye izucheniye obryadov* [Rite of passage: A systematic study of rituals]. Moscow: Vostochnaya literatura RAN (in Russian).

Glaser B., Strauss A. (2009) *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Transaction Publishers.

Habermas J. (1984) *The theory of communicative action. Vol. 2. Reason and the rationalization of society*. Boston: Beacon Press.

Habermas J. (1987) *The theory of communicative action. Vol. 2. Lifeworld and system: A critique of functionalist reason*. Boston: Beacon Press.

Mahoney M.J. (1976) *Scientist as Subject: The Psychological Imperative*. Cambridge: Ballinger Publishing Company.

Maloshonok N., Terentev E. (2019) National barriers to the completion of doctoral programs at Russian universities. *Higher Education in Russia and Beyond*, 3(9): 18–20.

Murphy M. (2009) Bureaucracy and its limits: accountability and rationality in higher education. *British Journal of Sociology of Education*, 30(6): 683–695. doi: 10.1080/01425690903235169.

Pyhäntö K., Keskinen J. (2012) Doctoral Students' Sense of Relational Agency in Their Scholarly Communities. *International Journal of Higher Education*, 1(2): 136–149.

Radayev V.V. *Kak organizovat' i predstavit' issledovatel'skii proyekt. 75 prostykh pravil* [How to organize and present a research project. 75 simple rules]. Moscow: GU-VSHE Publ.; INFRA-M Publ., 2001 (in Russian).

Schugurensky D. (2000) The forms of informal learning: Towards a conceptualization of the field. *WALL Working Paper*, 19. Toronto: University of Ontario.

Sokolov M.M., Titayev K.D. (2005) Provintsial'naya i tuzemnaya nauka [Provincial and Native Science]. *Antropologicheskii forum* [Anthropological Forum], 19: 239–275 (in Russian).

Strathearn M. (ed.) (2000) *Audit cultures: Anthropological studies in accountability, ethics and the academy*. Abingdon, UK: Routledge.

Strauss A., Corbin J. (1994) Grounded Theory Methodology: An Overview. In: Denzin N. Lincoln Y. (eds.) *Handbook of Qualitative Research*. New York: Sage.

Tinto V. (1993) *Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition* (2nd ed.). Chicago: University of Chicago Press.

Tomlinson M. (2008) 'The degree is not enough': students' perceptions of the role of higher education credentials for graduate work and employability. *British Journal of Sociology of Education*, 29(1): 49–61. doi: 10.1080/01425690701737457.

Travers M. (2007) *The new bureaucracy: Quality assurance and its critics*. Bristol, UK: Policy Press.

Wear D., Skillicorn J. (2009) Hidden in plain sight: The formal, informal, and hidden curricula of a psychiatry clerkship. *Academic Medicine*, 84: 451–458.